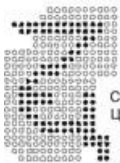


Седьмая Международная научная конференция
**«Механизмы формирования зон
культурного отчуждения и пограничья
-2020»**

**ПРОГРАММА
И
МАТЕРИАЛЫ**

(7-10 октября 2020 г.)

**РГПУ им. А.И. Герцена
Санкт-Петербург
2020**



Социологический Институт РАН
Центр Изучения Зон Культурного
Отчуждения и Пограничья
ЦИЗКОП СИ РАН

Социологический институт РАН
– Филиал ФНИСЦ РАН
Центр изучения зон культурного
отчуждения и пограничья



Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена
Институт философии человека



Labont (University of Turin)



Europa-Universität Viadrina
Center B/ORDERS IN MOTION

Журнал фронтирных
исследований



Journal of frontier
studies

Формирование культурной памяти имеет две стороны. Одна – зона памятного. Вторая, более обширная, зона забвения, того, что оказывается вытеснено из культурной практики, но, вместе с тем, формирует границы культуры, определяет процессы идентификации. Такие зоны забвения, зоны вытесненного культурного опыта названы зонами культурного отчуждения (по аналогии названия зоны вокруг техногенных катастроф, например, Чернобыльской АЭС или Фукусимы).

Главная задача конференции актуализировать и концептуализировать основные методы и терминологический аппарат для исследования механизмов формирования зон культурного отчуждения и пограничья. Исследовательский коллектив, объединенный вокруг данного проекта, принимая во внимание многофакторность влияния на содержание культуры, усматривает во взаимодействии культур не только зоны пограничья (маргинальные, содержащие элементы двух и более взаимодействующих культур), но и зоны отчуждения, т.е. зоны культурного вытеснения, актуальность которых для взаимодействующих культур оказывается под вопросом.

В этом году, помимо традиционной проблематики, приветствуются доклады в специфическом ракурсе, который можно озаглавить «Биология границ и пандемия ограничений». Участники могут писать о биополитике, фантомных границах (особенно для животных и микроорганизмов), биогеополитике (А. Макарычев), анатомии пределов, пределах и границах (коллективного) тела, культурной изоляции, заботе о себе как заботе о непроницаемости границ, антропологии границ, вирусе памяти, пандемии прошлого, мемориальном иммунитете, миграции, биологии комфорта и пределах комфорта, биологии трансгенерационных отношений.

Регламент работы конференции:

Время секционных докладов - до 25 минут

Время выступления в прениях по докладам - до 5 минут

Организационный и Программный комитеты:

- Prof. Dr. Tiziana Andina, PhD (University of Turin, Italy)
- Dr. Borys Bigun (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt/Oder, Germany)
- Prof. Dr. Ievgeniia Voloshchuk (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt/Oder, Germany)
- Dr. Carolin Leutloff-Grandits (Europa-Universität Viadrina, Frankfurt/Oder, Germany)
- Р.Т. Алиев, к. ист. н. (Астраханский государственный университет, Журнал Фронтальных исследований)
- Н.А. Артеменко, к. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП, журнал Horizon)
- Проф. А.И. Бродский, д. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)
- Проф. Е.А. Маковецкий, д. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)
- Проф. А.В. Малинов, д. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)
- Ж.В. Николаева, к. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)
- Е.А. Овчинникова, к. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)
- М.В. Семиколенных, к. культурологии (Российская христианская гуманитарная академия, ЦИЗКОП СИ РАН)
- А.А. Троицкая, к. искусствоведения (Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН)
- С.А. Троицкий, к. филос. н. (РГПУ им. А.И. Герцена, Санкт-Петербургский государственный университет, ЦИЗКОП СИ РАН) (Председатель)
- А.П. Чертенко, к. филол. н. (Гисенский университет им. Юстуса Либига, Германия)
- Проф. Л.В. Шиповалова, д. филос. н. (Санкт-Петербургский государственный университет)
- Проф. С.Н. Якушенков, д. ист. н. (Астраханский государственный университет, Журнал Фронтальных исследований)

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	5
ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ	7
1 день (7 октября 2020)	8
2 день (8 октября 2020)	11
3 день (9 октября 2020)	16
4 день (10 октября 2020)	19
МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНФЕРЕНЦИИ	20
Онлайн-воркшоп «МЕЖДУ РОДИНОЙ, ЧУЖБИНОЙ И ДИАСПОРОЙ: ОПЫТ САМОПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ (ПОСТ)МИГРАНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ	21
Международный круглый стол “Проблема идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды - 3”	25
НАУЧНЫЙ КОЛЛОКВИУМ “Нарративные режимы травмы: кто говорит?”	29
АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ	31
Алиев Растям Туктарович	32
Аникин Даниил Александрович	32
Артамонов Денис Сергеевич	33
Балог Петер	33
Барташевич Татьяна Юрьевна	34
Бигун Ярослав	35
Боди Ференц	36
Васильев Максим Викторович	37
Воронов Василий Михайлович	37
Гаврилова Ирина Сергеевна	38
Граматчикова Наталья Борисовна	38
Жирнова Лидия Сергеевна	38
Зевако Юлия Валерьевна	39
Зотов Виталий Владимирович	40
Йованович Гордана	41
Калинина Елена Юрьевна	42
Каунов Дмитрий Александрович	43
Коткин Константин Яковлевич	44
Кузина Наталья Владимировна	45
Кузнецова Светлана Вячеславовна	46
Кульсар Ласло	47
Мартынова Светлана Александровна	48
Наволоцкая Ксения Сергеевна	48
Обрусански Борбала	49
Овчинникова Елена Анатольевна	49
Олешко Владимир Фёдорович	50

Позняк Наталья.....	51
Савова Ралица.....	52
Сергеев Андрей Михайлович	52
Синявина Наталья Владимировна.....	53
Тимофеева Екатерина Владимировна	54
Тихонова Софья Владимировна	54
Чертенко Александр.....	55
Шоломова Татьяна Валентиновна	55
Щеброва Светлана Яковлевна	56
Author Guidelines (rus).....	58

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

1 день (7 октября 2020)

Рабочие языки: английский, русский

9-00 – 9-30

Регистрация участников

Для очных участников по адресу: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)** (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

Для дистанционных участников:

https://us02web.zoom.us/join/2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ

. Лучше зарегистрироваться заранее

9-30 — 10-00

Торжественное открытие конференции и мероприятий в рамках конференции

10-00 — 11-30

Пленарное заседание

Софья Владимировна Тихонова (Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, Россия) **МЕХАНИКА ЗАБВЕНИЯ В СТРУКТУРЕ МЕДИАПАМЯТИ**

Андрей Михайлович Сергеев (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Россия) **ЭПИДЕМИЯ И ПРОБЛЕМА ГРАНИЦ**

Растям Туктарович Алиев (Астраханский Государственный университет, Россия) **ТРАНСФОРМАЦИЯ ЦИФРОВОГО ЧУЖОГО В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19**

11-30 — 12-00

Кофе-брейк

12-00 — 15 -00

**Секция 1. КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ И ДИСКУРСИВНЫЕ ПРАКТИКИ В
СОВРЕМЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**

руководитель секции - Андрей Михайлович Сергеев (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Россия)

адрес проведения: Мариинский зал (2 этаж, № 214) (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

регистрация для дистанционных участников:

https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2qgDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ . Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский**

Владимир Фёдорович Олешко (Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Россия) **КОММУНИКАТИВНО-КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ: АСПЕКТ ИННОВАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ КОНТЕНТА МАССМЕДИА**

Александр Чертенко (Гисенский университет им. Юстуса Либига, Германия) **"РЕАЛЬНЫЙ СТАЛИНГРАД". ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ТОПОСА В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ПУБЛИЦИСТИКЕ ПОСЛЕ 2014 Г.**

Даниил Александрович Аникин (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Россия) **В ПОИСКАХ БЕЗОПАСНОГО ПРОШЛОГО: ДРЕВНЯЯ РУСЬ КАК ОБЪЕКТ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ**

Константин Яковлевич Коткин (Мурманский областной краеведческий музей, Россия / Мурманский арктический государственный университет, Россия / Центр арктических и сибирских исследований Социологического института ФНИСЦ РАН, Россия) **ВОСТОЧНАЯ ЧАСТЬ КОЛЬСКОГО ПОЛУОСТРОВА: КТО, ЧТО И КАК ЗАБЫВАЕТ**

Дмитрий Александрович Каунов (Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Россия) **СЛАВЯНСКОЕ НЕОЯЗЫЧЕСТВО: ФАКТОРЫ КУЛЬТУРНОЙ ИЗОЛЯЦИИ (НА ПРИМЕРЕ БОРОВСКОГО РАЙОНА И Г. ОБНИНСКА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Денис Сергеевич Артамонов (Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия) **ПРОКЛЯТЫ И ЗАБЫТЫ: АНТИГЕРОИ ПЕТРОВСКОЙ ЭПОХИ В КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ**

15-00 — 16-00
Обед

16-00 — 19-00

Секция 2. ЗОНЫ КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ И ПОГРАНИЧЬЯ В ПЕРИОД ЭПИДЕМИИ

руководитель секции - Растям Туктарович Алиев (Астраханский Государственный университет, Россия)

адрес проведения: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)** (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

регистрация для дистанционных участников:

[https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2qgDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ](https://us02web.zoom.us/join/https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2qgDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ) . Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский, английский**

Наталья Борисовна Граматчикова (Институт истории и археологии УрО РАН, Россия) **ХОЛЕРА В ОРЕНБУРГСКОМ КРАЕ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА: МАРШРУТЫ НЕДУГА И СТРАТЕГИИ ИСЦЕЛЕНИЙ**

Ралица Савова (Институт политических наук Венгерской Академии наук, Венгрия) **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ 2020 ГОДА**

Василий Михайлович Воронов (Мурманский арктический государственный университет, Россия) **ПРАКТИКА ОГРАНИЧЕНИЯ: ПАНИКА, ОТТОРЖЕНИЕ, ПОНИМАНИЕ (СЛУЧАЙ ПАНДЕМИИ COVID-2019)**

Светлана Александровна Мартынова (РГПУ им. А.И. Герцена, Россия) **БИОВЛАСТЬ: ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРИЧИН, ДЕЙСТВУЮЩИХ СИЛ И ПОСЛЕДСТВИЙ**

Ирина Сергеевна Гаврилова (Волгоградский государственный медицинский университет, Россия) **К ВОПРОСУ О ТРАНСФОРМАЦИИ БИОСОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ**

2 день (8 октября 2020)

<p>9-30 — 18-00 Онлайн-воркшоп «МЕЖДУ РОДИНОЙ, ЧУЖБИНОЙ И ДИАСПОРОЙ: ОПЫТ САМОПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ (ПОСТ)МИГРАНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ»</p> <p>Рабочие языки: немецкий</p>	<p>9-30 – 11-30 Секция 3. ПРОБЛЕМА ГРАНИЦ В ЭПОХУ ДИДЖИТАЛИЗАЦИИ руководитель секции - Василий Михайлович Воронов (Мурманский арктический государственный университет, Россия)</p> <p><i>адрес проведения:</i> Мариинский зал (2 этаж, № 214) (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)</p> <p><i>регистрация для дистанционных участников:</i> https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZ2ggDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ . <i>Mtc:</i> https://us02web.zoom.us/j/91911111111 . Лучше зарегистрироваться заранее</p> <p>Рабочие языки: русский</p> <p>Татьяна Валентиновна Шоломова (РГПУ им.А.И.Герцена, Россия) ЕСТЕСТВЕННОЕ И ИСКУССТВЕННОЕ: СОЦИАЛЬНЫЕ ГРАНИЦЫ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ</p> <p>Ксения Сергеевна Наволоцкая (Университет ИТМО, Россия) ГРАНИЦЫ МУЗЕЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ: СТРАТЕГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ ОРГАНИЗАЦИИ НОВОЙ ВИРТУАЛЬНОЙ СРЕДЫ</p> <p>Наталья Владимировна Кузина (Центр исследования проблем безопасности РАН, Россия) ИНФОРМАЦИОННАЯ</p>
--	---

**БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ
ПАНДЕМИИ: МЕТОДЫ
СТАБИЛИЗАЦИИ
ЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ
СОЦИУМА И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
СОЦИАЛЬНОМУ/ КУЛЬТУРНОМУ
ОТЧУЖДЕНИЮ В УСЛОВИЯХ
ПАНДЕМИИ В ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ**

Татьяна Юрьевна Барташевич (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия) **ПРОБЛЕМА ГРАНИЦ В ЭТИЧЕСКОЙ РЕГУЛЯЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ ЭЛЕКТРОНИКИ, ЭЛЕКТРОТЕХНИКИ И АППАРАТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ И СЕТЕЙ**

11-30 — 12-00
Кофе-брейк

12-00 – 14-00

**Секция 4. ПАМЯТЬ О СОВЕТСКОМ
ПРОШЛОМ КАК ИСТОЧНИК ОБРАЗА
СОВРЕМЕННОСТИ**

руководитель секции - Сергей
Александрович Троицкий (РГПУ им.
А.И. Герцена / СПбГУ / ЦИЗКОП СИ
РАН – Филиал ФНИСЦ РАН)

**адрес проведения: Мариинский зал (2
этаж, № 214) (Российский
государственный педагогический
университет им. А.И.Герцена (корпус 5),
наб. реки Мойки 48-50 (вход на
территорию с ул. Казанская)**

**регистрация для дистанционных
участников:**

https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2ggDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ .
Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский**

Оксана Довгополова (Одесский национальный университет, Украина)
СОВЕТСКОЕ ПРОШЛОЕ КАК ЗОНА ОТЧУЖДЕНИЯ: КУРАТОРСКИЕ ПРАКТИКИ В УКРАИНЕ ЭПОХИ ДЕКОММУНИЗАЦИИ

Юлия Валерьевна Зевако (Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Россия)
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ 1930-1950-Х ГГ. (МОНИТОРИНГ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА «МОЛЧАТЬ НЕЛЬЗЯ РАССКАЗЫВАТЬ: ПРАКТИКИ ПАМЯТИ ОБ ЭПОХЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ»)

Лидия Сергеевна Жирнова (МГИМО МИД России) **ОБРАЗ РОССИИ В ЛАТВИЙСКИХ КАРИКАТУРАХ: ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ МЕНТАЛЬНОЙ ГРАНИЦЫ В КОНТЕКСТЕ ОТЧУЖДЕНИЯ**

Светлана Вячеславовна Кузнецова (ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Россия)
ПРОСТРАНСТВО ПАМЯТИ: НАЦИОНАЛИЗМ НА БАЛКАНАХ И ЮГОНОСТАЛЬГИЯ

14-00 – 15-00
Перерыв

15-00 – 16-00

Секция 5. КУЛЬТУРЫ ФРОНТИРА В ПЕРСПЕКТИВЕ СОВРЕМЕННОСТИ

руководитель секции - Оксана Довгополова (Одесский национальный университет, Украина)

адрес проведения: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)** (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

регистрация для дистанционных участников:

[https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-](https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ)

[2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ](https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ) .

Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский**

Наталья Позняк (Коллегиум Полоникум Слубице, Польша) **«НО НИЛЬЗЯ ПА ЗАКОНУ, ПА ЗАКОНУ НИЛЬЗЯ». ТРАСЯНКА КАК ВОЙНА ДИСКУРСОВ И СТРАТЕГИЯ ВЫЖИВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ БЕЛОРУССКОЙ КУЛЬТУРЕ**

Виталий Владимирович Зотов (Курская академия государственной и муниципальной службы, Россия) **МОНОЭТНИЧЕСКИЙ ПРИГРАНИЧНЫЙ РЕГИОН: ПОГРАНИЧНЫЙ БАРЬЕР, ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ФРОНТИР ИЛИ «ПЛАВИЛЬНЫЙ КОТЁЛ»?**

16-00 — 16-30

Кофе-брейк

16-30 – 18-00

**Секция 6. КУЛЬТУРЫ ФРОНТИРА В
ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ**

руководитель секции - Юлия
Валерьевна Зевако (Институт истории
и археологии Уральского отделения
РАН, Россия)

адрес проведения: **Мариинский зал (2
этаж, № 214)** (Российский
государственный педагогический
университет им. А.И.Герцена (корпус 5),
наб. реки Мойки 48-50 (вход на
территорию с ул. Казанская)

регистрация для дистанционных
участников:

[https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-](https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ)

[2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ](https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ) .

Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский, английский**

Борбала Обрусански (Монгольский
университет Кароли Гаспара,
Венгрия) **КУЛЬТУРА ХУННОВ ВДОЛЬ
ТОРГОВЫХ ПУТЕЙ ГОРНОГО
АЛТАЯ**

Максим Викторович Васильев
(Псковский государственный
университет, Россия) **ФОРТОЧКА В
ЕВРОПУ – ПСКОВСКОЕ
ПОГРАНИЧЬЕ В НАЧАЛЕ 1990-Х
ГОДОВ**

3 день (9 октября 2020)

10-00 – 13-00

Секция 7. ПРОСТРАНСТВА КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ

руководитель секции - Ралица Савова (Институт политических наук Венгерской Академии наук, Венгрия)

адрес проведения: **Аудитория 101** (Институт философии человека РГПУ им. А.И. Герцена, Малая Посадская, 26)

регистрация для дистанционных участников:

https://us02web.zoom.us/join/register/tZMtc-2qqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ . Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **английский**

Боди Ференц (Центр социальных наук Венгерской Академии наук, Будапешт) **СТРАНЫ-ПАРОМЫ ЕВРОПЫ - В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД-НА ГРАНИЦЕ МЕЖДУ ВОСТОКОМ И ЗАПАДОМ**

Петер Балог (Университет имени Лóранда Ётвёша, Венгрия) **ЗОНЫ КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ ИЛИ ПОГРАНИЧЬЕ? СЛУЧАЙ ВЕНГРИИ**

Гордана Йованович (Университет Белграда, Сербия) **КУЛЬТУРНОЕ ОТЧУЖДЕНИЕ И КУЛЬТУРНОЕ ПРОНИКНОВЕНИЕ – ПРИМЕР БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ**

Ласло Кульсар (Университет Шопрона, Венгрия) **РЕКОНСТРУКЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ: ИССЛЕДОВАНИЕ ВЕНГЕРСКО-СЛОВАЦКОЙ ГРАНИЦЫ ДВУХ РОДСТВЕННЫХ МИКРОРАЙОНОВ ВДОЛЬ РЕКИ ИПОЛИ**

13-00 – 13-30

Кофе-брейк

13-30 – 14-30

Секция 8. ГРАНИЦА КАК РУБЕЖ В СОЦИАЛЬНОЙ, КУЛЬТУРНОЙ И ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ

руководитель секции - Александр Чертенко (Гисенский университет им. Юстуса Либига, Германия)

адрес проведения: **Мариинский зал (2 этаж, № 214)** (Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

регистрация для дистанционных участников:

https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2qgDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ . Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский**

Екатерина Владимировна Тимофеева (Уральский федеральный университет, Россия) **О НЕКОТОРЫХ МЕТОДАХ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ФОРМИРОВАНИЯ ЗОН КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ И ПОГРАНИЧЬЯ В ИСТОРИИ И НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Елена Юрьевна Калинина (РГПУ им. А.И. Герцена, Россия) **ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МАРГИНАЛЬНЫХ И ПОГРАНИЧНЫХ ГРУПП В СРЕДНЕВЕОКВОЙ ИСПАНИИ**

14-30 – 15-30

Перерыв на обед

15-30 – 18-00

Секция 8. ГРАНИЦА КАК РУБЕЖ В СОЦИАЛЬНОЙ, КУЛЬТУРНОЙ И ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ (продолжение)

руководитель секции - Александр Чертенко (Гисенский университет им. Юстуса Либига, Германия)

адрес проведения: **Аудитория 101** (Институт философии человека РГПУ им. А.И. Герцена, Малая Посадская, 26)

регистрация для дистанционных участников:

https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2qgDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ . Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский**

Светлана Яковлевна Щеброва (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Россия) **СИСТЕМА ГРАНИЦ И ПОГРАНИЧНЫЕ СМЫСЛЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В. И. СУРИКОВА**

Наталья Владимировна Синявина (Московский государственный институт культуры, Россия) **ПРИЧИНЫ РАСШИРЕНИЯ ГРАНИЦ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА В СОВРЕМЕННОМ ИСКУССТВЕ**

Ярослав Бигун (Кильский университет им. Кристиана-Альбрехта/Санкт-Петербургский государственный университет) **В «ЗОНЕ КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ»: ГЮНТЕР ГРАСС В СОВЕТСКОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ И КРИТИКЕ**

Елена Анатольевна Овчинникова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия) **«ГРАНИЦЫ МОРАЛИ» В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ**

4 день (10 октября 2020)

10-00 — 17-00

НАУЧНЫЙ КОЛЛОКВИУМ "Нарративные режимы травмы: кто говорит?"

адрес проведения: **Аудитория 101** (Институт философии человека РГПУ им. А.И. Герцена, Малая Посадская, 26)

регистрация для дистанционных участников:

<https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZlodu6vqDwsGdxBqKqDvUkiJsSTsk6sxvuV>

. Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский**

12-00 – 18-30

КРУГЛЫЙ СТОЛ «Пространство города: идентичность и философия»

адрес проведения: **Аудитория 105** (Институт философии человека РГПУ им. А.И. Герцена, Малая Посадская, 26)

регистрация для дистанционных участников:

[https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-](https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2qqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ)

[2qqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ](https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2qqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ) . Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский, английский**

18-30 — 19-00

Заккрытие конференции. Подведение итогов

МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНФЕРЕНЦИИ

Онлайн-воркшоп «МЕЖДУ РОДИНОЙ, ЧУЖБИНОЙ И ДИАСПОРОЙ: ОПЫТ САМО-ПОЗИЦИОНИРОВАНИЯ (ПОСТ)МИГ-РАНТОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

8 октября 2020 г.

10-00 – 18-00

ZOOM-зал

Рабочие языки: **немецкий**

Нынешнее миграционное движение является одной из наиболее острых тем современных общественных и академических дискуссий. Значительный вклад в миграционный дискурс вносит современная литература, рефлекслирующая амбивалентный характер миграционного опыта - с одной стороны, его влияние на культурный обмен, культурное соседство или интеркультурную коммуникацию, и, с другой, - его конфликтный потенциал, порожденный культурными различиями и стереотипами. В рамках воркшопа ставится вопрос о том, как эта амбивалентность проявляется в описываемом современными авторами процессе самопозиционирования мигрантов и их потомков (постмигрантов) между родиной, чужбиной и диаспорой. Примером тому может служить дуальная модель отношения (пост)мигрантов к диаспоре: в ней видят частицу родины на чужбине и сообщество культурно близких соотечественников, но вместе с тем, ее нередко воспринимают как чуждую среду, от которой стремятся отграничиться. На материале текстов, написанных после цезуры 1989/1991 г., на воркшопе должны исследоваться трансформации, взаимодействия и функции конструкторов родины, чужбины и диаспоры в контексте идентичностных исканий (пост)мигрантов. В ходе научного обмена будут дискутироваться как эстетические формы (пост)мигрантского самопозиционирования, так и культурные коды, которыми снабжены упомянутые конструкторы.

Организаторы:

д.ф.н., проф. Евгения Волощук (Европейский университет Виадрины, Франкфурт-на-Одере)

д.ф.н., проф. Андрей Ачкасов (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена)

д-р Кирстен Мюллер (Европейский университет Виадрины Франкфурт-на-Одере)

д-р хабил. Габриэлла Пеллони (Веронский университет)
к.ф.н. Сергей Троицкий (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена / Центр исследований зон культурного отчуждения и пограничья при Социологическом институте РАН (Санкт-Петербург)

д-р Борис Бегун (Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере)

Контакт:

д.ф.н. проф. Евгения Волощук voloshchuk@europa-uni.de

ПРОГРАММА

8. Октября 2020, четверг

Начало: 9.00 (Берлинское время/нем)

10.00 (Московское время/рус)

9.00-9.30/нем *Приветствие & Вступление*

10.00-10.30/рус

к. филос. н. Сергей Троицкий (руководитель Центра исследований зон культурного отчуждения и пограничья при Социологическом институте РАН / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург)

д. филос. н., проф. Владимир Козловский (директор Социологического института РАН -Филиала ФНИСЦ РАН, Санкт-Петербург)

д.ф.н., проф. Евгения Волощук (Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере)

д-р Кирстен Мюллер (Исследовательский центр «Литература и миграция», Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере)

д-р хабил. Габриэлла Пеллони (Веронский университет)

Секция I.

Модерация: д.ф.н., проф. Евгения Волощук

9.30-10.00/нем

10.30-11.00/рус

д-р. хабил. Габриэлла Пеллони (Веронский университет) «Одиссея Европы». Родина и чужбина в пьесе Эмине Савги Оздамар «Perikizi. Фантасмагория»

10.00-10.30/нем
11.00-11.30/рус

д.ф.н., проф. Алексей Вольский (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург)
«На языке чуждого мне отечества»: об одном «неизвестном письме» Я.М.Р. Ленца

10.30-10.50/нем
11.30-11.50/рус

Дискуссия

10.50-11.10/нем
11.50-12.10/рус

Перерыв

Секция II

Модерация: д-р. хабил. Габриэлла Пеллони

11.10-11.40/нем
12.10-12.40/рус

д.ф.н. проф. Евгения Волощук (Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере)
«... чужой, как все мои отцы»: интеркультурный нарратив о родине-чужбине в современных немецкоязычных семейных историях

11.40-12.10/нем
12.40-13.10/рус

д-р Кирстен Мюллер (Европейский университет Виадрина, Франкфурт-на-Одере)
Немецко-польские встречи в Берлине. Опыт миграции, диаспоры и принадлежности в современных литературных текстах

12.10-12.30/нем
13.10-13.30/рус

Дискуссия

12.30-13.30/нем
13.30-14.30/рус

Обеденный перерыв

Секция III

Модерация: д-р Кирстен Мюллер

13.30-14.00/нем
14.30-15.00/рус

д-р Вероника Ячинская (Университет Яна Евангелисты Пуркине, Усти-над-Лабем)
«Письмо другу юности, находящемуся за границей». Кафковский образ России как антиродины

14.00-14.30/нем
15.00-15.30/рус

маг. Леа Лаура Хейм (Европейский университет
Виадрина, Франкфурт-на-Одере)
Немецко-турецкие трансформации романа
воспитания. Литературные стратегии
позиционирования в национальном каноне

14.30-14.50/нем
15.30-15.50/рус

Дискуссия

14.50-15.10/нем
15.50-16.10/рус

Перерыв

Секция IV.

Модерация: д-р Вероника Ячинская

15.10-15.40/нем
16.10-16.40/рус

маг. Габриэла Шилхава (Университет Яна Евангелисты
Пуркине, Усти-над-Лабем)
Между родиной, чужбиной и диаспорой: опыт
самопозиционирования (пост)мигрантов в
современной литературе

15.40-16.10/нем
16.40-17.10/рус

маг. Аннабелле Енхен (Университет Яна Евангелисты
Пуркине, Усти-над-Лабем)
Самопозиционирование персонажей с миграционным
прошлым у Владимира Каминера, Ольги Грязновой и
Дмитрия Капительмана

16.10-16.30/нем
17.10-17.30/рус

Дискуссия

16.30-17.00/нем
17.30-18.00/рус

Заключительная дискуссия

Международный круглый стол “Проблема идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды - 3”

10 октября 2020 г.

12-00 — 18-30

(Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена, Институт философии человека РГПУ им. Герцена, Малая Посадская 26, ауд. 105)

регистрация для дистанционных участников:

https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZMtc-2gqDMvHtEb7uQxo8MOF_TfJ9Nb_2sZ

Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **английский, русский**

Круглый стол проводится в рамках исследовательского проекта Российского фонда фундаментальных исследований 18-011-00552 А «Проблема идентичности в зонах культурного отчуждения городской среды»

На круглом столе предлагается обсудить как (в том числе и применительно к ситуации тотального замедления и отчуждения в новой реальности 2021 года) изолированные городские пространства, этнические и социальные гетто, маргинализированные территории, территории закрытого доступа, такие как специальные учреждения, зоны маркированные географически, топографически и метафизически, которые проявляют себя по отношению к городу в целом и создают новые идентичности под воздействием городских границ и сложившихся архетипически пространств.

Основные тематико-методологические направления круглого стола в этом году: философская и культурологическая рефлексия проблем взаимного признания и взаимного отчуждения; городская среда как пространство коммуникации между антагонистами; власть места; человек и топография; осознание себя и своего телесного расширения в пространстве города; постковидные открытия перспектив и недостатков городской среды в условиях меняющейся идентичности; социо-культурные коды идентичности горожан; права и свободы: территориальный принцип.

Организаторы:

Николаева Жанна Викторовна z.nikolaeva@spbu.ru; zh.v.nikolaeva@gmail.com

Троицкий Сергей Александрович sergtroy@yandex.ru

Закураева Елизавета Дмитриевна elizabeth.zakuraeva@gmail.com

Программа

12-00 — 12-20

НЕВИДИМЫЕ РУБЕЖИ В ГОРОДЕ

СИДДИ Никола

*(Университет Турина, Отделение философии, Турин, Италия;
nicola.siddi@unito.it)*

12-20 — 12-40

ГОРОД КАК ПРОСТРАНСТВО КОММУНИКАЦИИ

СЕРЕГИНА Татьяна Николаевна

(к.ф.н., доцент департамента социологии, истории и философии Финансового университета при Правительстве РФ; TNSeregina@fa.ru)

12-40 — 13-00

КОДЫ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СРЕДНЕВЕКОВОМ ГОРОДЕ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ

ЗАКУРАЕВА Елизавета Дмитриевна

(студент ИФ СПбГУ, elizabeth.zakuraeva@gmail.com)

13-00 — 13-20

НАЗАД, К ГЕТЕРОТОПИЯМ

НИКОЛАЕВА Жанна Викторовна

(к.ф.н, доцент СПбГУ)

13-20 — 13-40

ПЕРЕРЫВ

13-40 — 14-00

НАЗВАНИЕ

ЦАРЕВ Алексей Олегович

(Аспирант, СПбГУ; ilovenewwave@mail.ru)

14-00 — 14-20

МАРКИРУЯ МЕСТО: РОЛЬ ГОРОДСКИХ ПУСТОТ В ФОРМИРОВАНИИ ГОРОДСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

ТРОИЦКАЯ Анна Алексеевна

*(научный сотрудник, Институт философии СПбГУ,
annatroitckaya@gmail.com)*

14-20 — 14-40

**“ОТ СТЕПЕЙ ДО СЕМИ ХОЛМОВ”: КАК ЖИВУТ КАЗАХСКИЕ ЭМИ-
ГРАНТЫ В РИМЕ. ЛОКДАУН И НЕ ТОЛЬКО.**

ТАВИ Лейла

(Исследователь, Университет Рома-3, Рим, Италия; tavi@uniroma3.it)

14-40 — 15-00

МУСОР КАК ОСНОВАНИЕ ГОРОДСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

ТРОИЦКИЙ Сергей Александрович

*(к.ф.н., старший преподаватель, РГПУ им. А.И. Герцена, СПбГУ;
serhtroy@yandex.ru)*

15-00 — 15-20

ФЕНОМЕНЫ ПАМЯТИ И ЗАБВЕНИЯ В ГОРОДСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

НОСКОВ Алексей Александрович

*(Магистр философии, преподаватель СПбГУПТД;
alexey.yoyo@gmail.com)*

15-20 — 15-40

ПОКА ВСЕ ДОМА. М.ХАЙДЕГГЕР И ЖИЛИЩНЫЙ DASEIN

КОЛЕСНИКОВА Дарья Алексеевна

*(научный сотрудник Центра медиафилософии СПбГУ, докторант про-
граммы PhD факультета медиа Баухауз университета Веймара;
daria.ko@gmail.com)*

15-40 — 16-00

**ЗОНЫ ОТЧУЖДЕНИЯ ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ: МЕЖПОКОЛЕНЧЕСКАЯ
ПЕРСПЕКТИВА**

ПИРНИ Альберто

*(научный сотрудник и адъюнкт-профессор этики, Школа передовых ис-
следований Сант-Анна, Институт права, политики и развития, Пиза,
Италия; alberto.pirni@santannapisa.it)*

16-00 — 16-20

ЗАБОРООГРАЖДЕНИЕ, ЗАБОРОУСТРАШЕНИЕ, САМОИЗОЛЯЦИЯ

САВЧУК Валерий Владимирович

(профессор, д.филос.н., СПбГУ; savcuk.valeri@gmail.com)

16-20 — 16-40

**НОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ СТРУК-
ТУРЫ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА
МАРГИНАЛИЗАЦИЮ ПУБЛИЧНЫХ ПРОСТРАНСТВ ГОРОДОВ ЭСТО-
НИИ**

ВАЙНГОРТ Владимир Леонтьевич

*(д. э. н., член правления Балтийского института жилищной экономики
и политики (г. Таллин), kardis@kardis.ee)*

16-40

Заключительная дискуссия

НАУЧНЫЙ КОЛЛОКВИУМ "Нарративные режимы травмы: кто говорит?"

адрес проведения: **Аудитория 101** (Институт философии человека РГПУ им. А.И. Герцена, Малая Посадская, 26)

регистрация для дистанционных участников:

<https://us02web.zoom.us/meeting/register/tZlodu6vqDwsGdxBqKqDvUkiJsSTsk6sxvuV>

. Лучше зарегистрироваться заранее

Рабочие языки: **русский**

**10 октября 2020,
10-00 — 17-00**

Коллоквиум проводится в рамках исследовательского проекта Российского фонда фундаментальных исследований 18-011-00570 А «ТЕОРИЯ КУЛЬТУРНОЙ ТРАВМЫ: ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ТРАВМАТИЧЕСКИЙ ОПЫТ И ОПЫТ ИСТОРИЧЕСКИХ КАТАСТРОФ»

Организационный комитет: Председатель — к.филос.н., доцент Н.А. Артеменко, к.филос.н. С.А. Троицкий (со-председатель), д.филос.н., проф. А.И. Бродский, к.филос.н., доцент А.М. Сидоров.

Программа

10-00 – 11-30

Александр Бродский (СПбГУ, Россия / ЦИЗКОП СИ РАН, Россия) **Социальная мифология и ее терапевтические задачи**

Сергей Троицкий (РГПУ им. А.И. Герцена / СПбГУ, Россия / ЦИЗКОП СИ РАН, Россия) **"Вперед, к светлому прошлому!"**

Александр Овчинников (Национальный исследовательский Томский государственный университет, Россия) **Урбанизация и конструкты этнонациональных историй: аспект «фронтальной травмы»**

11-30 – 12-00 Перерыв

12-00 – 13-30

Наталья Артёменко ((СПбГУ, Россия / ЦИЗКОП СИ РАН, Россия)) **Память и забвение: нарративные разломы**

Ксения Капельчук (Университет ИТМО, Россия / Социологический институт РАН, Россия) **Историческая травма в контексте биополитики**

Алексей Смирнов (СПбГУ, Россия) **Пограничье культурной памяти: разобшающие нарративы.**

13-30 – 14-30 Перерыв

14-30 – 16-30

Алексей Сидоров (СПбГУ, Россия) **Культурная травма в кинематографическом нарративе**

Валерия Дудинец (СПбГУ, Россия) **“Кто обладает правом?” - столкновение поколений в интерпретации немецкой культурной травмы**

Светлана Никонова (Санкт-Петербургский государственный университет профсоюзов, Россия) **«Ничто с последствиями»: травматический нарратив и деконструкция**

Анна Новикова (СПбГУ, Россия) **Музыка как травматический нарратив развертывания субъекта в эпоху модерна: бытие сквозь небытие**

16-30 – 17-00 Общая дискуссия

АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ

Алиев Растям Туктарович

(Астраханский Государственный университет, Россия)

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЦИФРОВОГО ЧУЖОГО В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ COVID-19

Грант РФФИ «Цифровое поколение в условиях пандемии COVID-19: политические, психологические, культурные и социетальные вызовы (на примере молодёжи Северного Прикаспия)», №20-011-31479

Аникин Даниил Александрович

(Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Россия)

В ПОИСКАХ БЕЗОПАСНОГО ПРОШЛОГО: ДРЕВНЯЯ РУСЬ КАК ОБЪЕКТ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ

С точки зрения П. Бурдье, прошлое представляет собой символический ресурс, подчиняющийся общей логики функционирования капитала. В частности, это означает, что ценность любого ресурса определяется, прежде всего, возможностью его использования в реализации собственных целей, а также редкостью данного ресурса, отсутствием возможности его использования или присвоения другими акторами. Вместе с тем, М. Ротберг отмечает, что в современном мире мы имеем дело с разнонаправленной (multidirectional) памятью, в силу чего исторические образы не только могут вызывать поиск аналогий в других исторических эпохах и культурах, но и сама проблематизация конкретного образа выступает результатом имплицитной совокупности коммеморативных практик, реализующихся в конкретном социуме.

Исчерпание символического ресурса Великой Отечественной войны приводит к необходимости расширения образов прошлого, привлекаемых для легитимации социального порядка и политического строя. Существенными при поиске подобных образов являются две основные тенденции – с одной стороны, конструируемая коллективная память должна создавать эффект консолидации, что оказывается особенно эффективным при образе общего врага, а с другой – должна быть достаточно безопасной для того, чтобы не создавать дополнительных внутривнутриполитических или внешнеполитических конфликтов. Соблюдение данных условий приводит к актуализации Древней Руси в качестве источника образов, используемых в политике памяти. В рамках выступления на конференции предполагается рассмотреть те сюжеты древнерусской истории, которые актуализируются в политической риторике, а также «исторические лакуны», то есть те потенциально проблемные сюжеты, которых приходится избегать российским политическим акторам в выстраивании историче-

ской повестки. Отдельным аспектом исследования является сравнение региональных стратегий обращения к древнерусскому наследию, а также анализ совпадения/несовпадения региональной и федеральной повестки. Грант РФФИ № 18-011-00658 «Травмы исторической памяти в сетевом обществе: медиа-репрезентации, социальные риски и стратегии детравматизации»

Артамонов Денис Сергеевич

(Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия)

ПРОКЛЯТЫ И ЗАБЫТЫ: АНТИГЕРОИ ПЕТРОВСКОЙ ЭПОХИ В КУЛЬТУРНОЙ ПАМЯТИ

РФФИ, № 20-09-42063 «Петр I в исторической памяти современной России: репрезентация образа в медиасреде»

Балог Петер

(Университет имени Лóранда Ётвёша, Венгрия)

ЗОНЫ КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ ИЛИ ПОГРАНИЧЬЕ? СЛУЧАЙ ВЕНГРИИ

Исторически Венгрия часто оказывалась на окраине империй, в основном как западная периферия «Востока» или восточная периферия «Запада». В настоящее время он глубоко интегрирован в западное ядро - но также сильно зависит от него - как в экономическом (например, четыре пятых торговли Венгрии приходится на другие страны ЕС, в основном с Германией), так и в политическом (см., Например, постоянную политическую критику, хотя в некоторых случаях она оправдана. - осуществляется западными странами ЕС). В результате Венгрия в последнее время пыталась полагаться на культурно-идеологические элементы, чтобы порвать со своей маргинализацией, воссоединиться с Востоком и попытаться изменить Запад изнутри. Первое происходит за счет реактуализации культурных воспоминаний (Николаева и Троицкий, 2018) о евразийстве /туранизме (Балог, 2015), а второе - за счет подчеркивания собственного образа христианского оплота Запада или «бастиона Европы». По крайней мере теоретически, евразийские идеи могут иметь потенциал переопределить Венгрию как пограничный ландшафт, а не как периферию или (культурную) зону отчуждения (Николаева и Троицкий, 2018). Недавно разработанная концепция «пограничного ландшафта» отличается от традиционных представлений о разделительной пограничной зоне, периферии или зоне отчуждения. Подобный подход исследует пространственные представления от уровня геополитики до уровня социальных практик

и культурного производства, с его критическим потенциалом, заключающимся в разработке альтернативных представлений и стратегий (Скотт и др., 2018, 176), «поощрения новых условий возможностей для деятельности». и контргегемонистские взгляды, «позволяющие увидеть точки пересечения» (там же, 177). Практическим результатом этого может быть выход «за пределы бинарной логики геополитических порядков» (там же, 178) и даже создание «третьего» или «промежуточного» пространства (Schimanski 2015).

Но в Венгрии неоевразийские идеи продвигаются одновременно с самопредставлением христианского оплота / бастиона Европы; следовательно, страна остается периферией Запада, а не границей или мостом, соединяющим Восток и Запад.

Барташевич Татьяна Юрьевна

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ПРОБЛЕМА ГРАНИЦ В ЭТИЧЕСКОЙ РЕГУЛЯЦИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ ЭЛЕКТРОНИКИ, ЭЛЕКТРОТЕХНИКИ И АППАРАТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫЧИСЛИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ И СЕТЕЙ

Доклад подготовлен при поддержке РФФИ, шифр 19-011-00234 А «Моральная нормативность в профессиональных этических кодексах в условиях формирования цифрового общества». Доклад посвящен анализу проблемы универсальности–партикулярности морали (норм, принципов, ценностей) в ее кодифицированных формах, на примере этической кодификации в профессиональной деятельности специалистов в области электроники, электротехники и аппаратного обеспечения вычислительных систем и сетей. Эмпирической базой исследования послужили следующие документы: Кодекс этики IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers, в ред. 1990 г.) - международной некоммерческой ассоциации специалистов в области техники, Глобальная инициатива по этическим рекомендациям для искусственного интеллекта и автономных систем, в т.ч. Программа этически обоснованного проектирования (Ethically Aligned Design, First Edition, 2019). Также были проанализированы ценности, декларируемые в официальных документах и заявлениях компаний IBM и Microsoft Corp. (в частности «Принципы когнитивной эры» - рекомендации генерального директора IBM Джинни Рометти по этическому развитию искусственного интеллекта, озвученные на Мировом Экономическом Форуме 17-20 января 2017 г., Давос, Швейцария), и основные принципы и ценности, зафиксированные в кодексе этики компании Samsung.

Обозначенные компании выбраны для анализа неслучайно. Все компании можно смело назвать лидерами по работе в технических областях,

где возникают наиболее острые этические вопросы цифровой эпохи. IBM, Microsoft Corp. – американские компании, типичные образцы западной корпоративной культуры с западными ценностями. Samsung – несмотря на то, что это также транснациональная компания, она является ярким примером восточной деловой культуры. Сравнение систем ценностей названных компаний позволило проиллюстрировать проблему дихотомии западных и восточных ценностей. Проблема, к которой обращается автор в докладе, связана не столько с различием западной и восточных культур и ценностей, а с тем, что при кодификации моральных норм на уровне международных деклараций и соглашений происходит доминирование и насаждение западных ценностей без учета специфики и «моральных достижений» восточных культур. К данной теме обращаются и сами профессионалы. Так, например, целый раздел Программы этически обоснованного проектирования IEEE посвящен проблеме монополии на этику со стороны западных этических традиций. Разработчики программы призывают к обеспечению межкультурного диалога в области этического регулирования технологий, признанию культурных различий и наличия границ.

Итак, один из вопросов, который автор освещает в докладе, должна ли мораль в ее кодифицированных формах на профессиональном и корпоративном уровнях учитывать национальную/культурную специфику и учитывает ли она ее? Второй аспект доклада связан с темой границ в области искусственного интеллекта. Находит ли отражение в разного рода нормативных этических документах проблема границы между искусственным и естественным интеллектом? Если да, то как трактуется эта граница – как отчуждение или как некий симбиоз? Необходимо ли и возможно ли учитывать культурные границы при решении вопроса об искусственном интеллекте?

Бигун Ярослав

(Кильский университет им. Кристиана-Альбрехта/Санкт-Петербургский государственный университет)

В «ЗОНЕ КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ»: ГЮНТЕР ГРАСС В СОВЕТСКОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ И КРИТИКЕ

Гюнтер Грасс, один из самых известных немецких писателей второй половины XX века, лауреат многочисленных премий, в том числе и Нобелевской премии (1999), никогда не принадлежал к числу «удобных» авторов, чьи взгляды обслуживали бы ту или иную политическую систему. Опираясь на традиции европейского гуманизма, Грасс критически относился как к западному капитализму, так и к советскому социализму, вследствие чего у себя на родине нередко становился объектом не только негативных рецензий, но и откровенной дискредитации. В СССР его

творчество довольно долго замалчивалось (самый известный его роман «Жестяной барабан», опубликованный в ФРГ в 1959 году, увидел свет только после распада СССР в 1995 году), а первые опубликованные тексты были подвергнуты цензуре и появлялись в ореоле «разоблачительных» статей. Для описания этой ситуации в докладе используется термин «зона культурного отчуждения» (Сергей Троицкий).

Впоследствии Гюнтер Грасс стал одним из самых читаемых, издаваемых и исследуемых немецких авторов на пространстве бывшего СССР, а его «критики» советского периода посвятили ему многочисленные статьи и исследования, свободные от идеологических штампов. Поэтому, ситуация вокруг писателя в СССР будет проанализирована в докладе в контексте своего времени и перспективе дальнейшей рецепции Гюнтера Грасса в России.

Боди Ференц

(Центр социальных наук Венгерской Академии наук, Будапешт)

СТРАНЫ-ПАРОМЫ ЕВРОПЫ - В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД-НА ГРАНИЦЕ МЕЖДУ ВОСТОКОМ И ЗАПАДОМ

Дилемма ограниченности и независимости между связью стран Вишеградской группы и стран ЕС во время миграционного кризиса - и в период COVID 19 (социально-антропологический подход и ответы на геополитический вызов) »

Один из основных вопросов географии - где проходят границы между Западной Европой и Восточной.

Хотя это и простая географическая задача - чисто географически ответ дать нельзя, поскольку страны, которые находились между Восточной Европой и Западной Европой, являются типичными «паромными» странами. А именно, если необходимо определить, что такое западные и восточные особенности, не существует четких закономерностей, которые могут характеризовать страны Центральной Европы, Балтии или Балкан. В этой статье мы хотим представить некоторые геополитические особенности, типичные для настоящего и недавнего периода времени в странах V4 (Вишеградской группы) с учетом миграционного кризиса (2015-) и пандемии COVID-19, которые отражают различия между Востоком, Западом и странами с переходной экономикой, так называемыми "паромными" странами. Этот материал для обсуждения основан на интерпретации исторического опыта, который помогает понять события настоящего. Использование Геродотова исторического принципа может помочь понять течение настоящего времени.

Васильев Максим Викторович

(Псковский государственный университет, Россия)

ФОРТОЧКА В ЕВРОПУ – ПСКОВСКОЕ ПОГРАНИЧЬЕ В НАЧАЛЕ 1990-Х ГОДОВ

В докладе раскрывается сложный процесс становления государственной границы на Северо-Западе России и оформление Псковского приграничного пространства. Автор показывает, как Псковская граница в 1990-е годы являлась предметом интересов дипломатов и силовых структур, московских воров в законе и псковских десантников, казаков и генерала-сепаратиста Дудаева.

Воронов Василий Михайлович

(Мурманский арктический государственный университет, Россия)

ПРАКТИКА ОГРАНИЧЕНИЯ: ПАНИКА, ОТТОРЖЕНИЕ, ПОНИМАНИЕ (СЛУЧАЙ ПАНДЕМИИ COVID-2019)

Понимание – это то, что позволяет человеку взаимодействовать с миром, осваивать в нём определённую территорию (культуру, технику), и отвечать на вызовы не освоенной среды (природы). Понимание позволяет выстраивать стратегии действий в конкретных условиях. Важно, что понимание при этом не является сугубо личным, а определяется существующими интерсубъективными шаблонами: установками, языковыми играми, стандартами рациональности и др. Устойчивость подобных шаблонов определяется степенью доверия и господствующим настроением.

Настроение в данном случае нельзя отождествлять с психоэмоциональной реакцией, а скорее можно понять в качестве своего рода настроенности.

Актуальность понимания возрастает при необходимости действия в изменившихся условиях, когда сминается или, по крайней мере, пошатывается привычный порядок, базирующийся на принятых ментальных конструкциях. Одним из вариантов действий в ситуации вторжения «неожиданного» является введение различного рода ограничений, которые обрамляют неожиданное, делая его более или менее подручным и контролируемым. Практики ограничения создают кратко- или долговременные социальные границы. Так, в случае карантинных запретов – это «закрытие» государственных границ, ограничение перемещений, закрытие определённых территорий внутри стран и др. Важно и то, что, казалось бы, разные концептуальные варианты понимания происходящего могут определять похожие стратегии действий. Например, принятое современное микробиологическое представление о природе заболеваний достаточно далеко от представлений о дисбалансе жидкостей в организме или о зловредных миазмах, однако, современные меры во многом похожи на

исторический опыт карантинизации. Напротив, разное отношение к карантинным ограничениям, зачастую, не означает различия в общих представлениях о природе заболевания.

Это различие связано с различием настроений, которые в определённом смысле ведут человека. Показательным является отношение к практике ограничительных мер в ситуации текущей пандемии коронавируса (COVID- 2019). В стандартных мнениях связанных с этим кейсом можно выделить три условных «чистых» типа настроения, выражающих отношение к происходящему. В данном случае можно говорить о: 1) панике; 2) отказе (отрицании); 3) принятии.

Гаврилова Ирина Сергеевна

(Волгоградский государственный медицинский университет, Россия)

К ВОПРОСУ О ТРАНСФОРМАЦИИ БИОСОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

В настоящий момент прослеживается устойчивое стремление человека адаптироваться (желательно вовремя и грамотно) к особенностям современного общества: а) изменениям биологической природы человека и его социальной идентичности; б) качественным сдвигам в природе человеческого общества и в) трансформации в природе социальных и биосоциальных процессов. Популяризация данных знаний, в первую очередь в медицинских вузах, способствует снижению рискам дегуманизации и социального напряжения в современном обществе.

ГраMATчикова Наталья Борисовна

(Института истории и археологии УрО РАН, Россия)

ХОЛЕРА В ОРЕНБУРГСКОМ КРАЕ СЕРЕДИНЫ XIX ВЕКА: МАРШРУТЫ НЕДУГА И СТРАТЕГИИ ИСЦЕЛЕНИЙ

Доклад подготовлен в рамках проекта РФФИ № 19-012-00553А

Жирнова Лидия Сергеевна

(МГИМО МИД России)

ОБРАЗ РОССИИ В ЛАТВИЙСКИХ КАРИКАТУРАХ: ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ МЕНТАЛЬНОЙ ГРАНИЦЫ В КОНТЕКСТЕ ОТЧУЖДЕНИЯ

В докладе «Образ России в латвийских карикатурах: формирование новой ментальной границы в контексте отчуждения» отражено исследование культурного отчуждения России в латвийском общественном сознании на современном этапе.

С момента распада СССР независимая Латвия столкнулась с необходимостью определить собственное пространственное позиционирование в

быстро меняющемся мире. Латышская правящая элита сделала ставку на уверенный евроатлантический курс и отмежевание от бывших советских республик, в первую очередь от России. Спустя тридцать лет, ввиду тесных экономических связей и значительной доли русскоязычного населения полностью отгородиться от России Латвии не удалось, однако в латышском общественном сознании — и медиапространстве — образ восточного соседа зачастую предстает в негативных тонах, что является неотъемлемым элементом формирования новой ментальной границы. Так как в основных латышских общенациональных газетах, ориентированных на разные целевые аудитории, укоренилась традиция регулярной публикации карикатур, они представляют собой обширный и концентрированный материал для изучения. С этой точки зрения исследование способствует совершенствованию методологии анализа карикатур в политических исследованиях.

Исследование проведено на материале карикатур в трех латвийских общенациональных печатных изданиях, в которых карикатуры появляются в каждом выпуске. Чтобы сгладить сезонные колебания новостной повестки, исследуется массив карикатур, собранных за год в изданиях разной направленности.

Дискурс-анализ латышских карикатур позволяет выделить карту смыслов, увязываемых с образом России, и вычленить противоречивость взаимоотношения с ней. В этом плане немаловажно и представление о русскоязычных как о чужеродном элементе, связь которого с соседним государством, «исторической родиной», воспринимается как более тесная, чем с самой Латвией.

Исследование визуальных образов дает возможность выявить не только очевидные и намеренные послания, но и зоны культурного отчуждения, вытесненных ассоциаций, поскольку они апеллируют к общему социальному опыту, в том числе и такому, о котором пытаются забыть.

В докладе обобщены характерные элементы, которые составляют образ России в латышских карикатурах, и сделаны выводы о механизмах формирования новой ментальной границы.

Зевако Юлия Валерьевна

(Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Россия)

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ 1930-1950-Х ГГ.

(МОНИТОРИНГ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА «МОЛЧАТЬ НЕЛЬЗЯ РАССКАЗЫВАТЬ: ПРАКТИКИ ПАМЯТИ ОБ ЭПОХЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЙ»)

В данном докладе будут представлены результаты мониторинга просветительского проекта «Молчать нельзя рассказывать: практики памяти об эпохе политических репрессий», реализуемого Музеем истории Екате-

ринбурга. Проект был посвящён поиску новых форм работы и языков говорения о таком травматичном сюжете нашей истории, как эпоха политических репрессий, в частности – Большой террор 1930-1950-х гг. – с подростками-старшеклассниками 14-19 лет. Каждый участник имел возможность пройти через ряд образовательных мероприятий (автобусная аудиоэкскурсия «Маршрут памяти», иммерсивный спектакль «Дело Филиппа Загурского», архивный урок «Политические репрессии на Урале» в Государственном архиве административных органов Свердловской области (ГААОСО), знакомство и индивидуальная работа с архивным следственным делом репрессированного в ГААОСО) и затем создать под руководством эксперта-куратора собственный творческий продукт в одной из лабораторий (исследовательской, журналистской, медиа, театральной и арт).

Задуманный как эксперимент, проект сопровождался измерением степени воздействия различных практик памяти на подростков, а также заполнением участниками «входной» и «выходной» анкет, включавшей, в том числе, вопросы на определение отношения к суждениям об эпохе политических репрессий, высказывание собственного мнения по этим суждениям, измерение эмоционального профиля относительно данной темы с помощью «шкалы дифференциальных эмоций» К. Изарда, задание на ассоциации к таким понятиям, как «Государство», «СССР», «Россия», «Родина», «патриотизм», «Сталин», «репрессии» и «власть» в их взаимосвязи и др.

В результате исследования удалось вывить и объяснить базовый эмоциональный профиль подростков в отношении эпохи политических репрессий («интерес», «удивление», «печаль», «страх»), зафиксировать образ идеального гражданина («положительный пассивный тип»), выявить нарастающее напряжение между «государственной» и «гуманистической» концепциями в информационном и образовательном пространстве и т.д.

Зотов Виталий Владимирович

(Курская академия государственной и муниципальной службы, Россия)
**МОНОЭТНИЧЕСКИЙ ПРИГРАНИЧНЫЙ РЕГИОН: ПОГРАНИЧНЫЙ БА-
РЬЕР, ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ФРОНТИР ИЛИ «ПЛАВИЛЬНЫЙ КО-
ТЁЛ»?**

К наиболее уязвимым, подверженным дестабилизирующим социально-экономическим и социально-политическим факторам, следует отнести приграничные регионы, которые из-за своего геополитического и геоэкономического положения занимают важное место в системе национальной безопасности России. В значительной части приграничных субъектов РФ численность русского населения составляет более 90%, что позволяет

признать их моноэтническими регионами. В данных регионах приток мигрантов, отличающихся друг от друга не только по социальному и материальному статусу, но и по этноконфессиональной принадлежности, накладывает на рост внутренних дезинтегрирующих факторов (низкие доходы и плохое материальное благосостояние граждан региона, высокие цены на коммунальные услуги и товары из перечня первой необходимости, значительный уровень безработицы и опасение большей части занятого населения потерять работу, плохое здоровье и трудности с лечением, проблемы организации транспортного обслуживания, плохое жилье и невозможность улучшения жилищных условий). Всё это может стать угрозой российской государственности. Решение видится в развитии регионального этноконфессионального пространства публичной коммуникации, в рамках которого организуется диалог и партнерство между всеми заинтересованными сторонами по решению проблем в сфере межнациональных отношений. Функционирование такого пространства возможно на базе системы общеразделяемых ценностей. Проблемность современной ситуации заключается в том, чтобы понять какую роль отводят основные стейкхолдеры моноэтническому приграничному региону в системе национальной безопасности российского общества: пограничного барьера, цивилизационного фронта или «плавильного котла»? В случае восприятия региона как пограничного барьера в общественном сознании формируется понимание его роли как разделительной линии, противопоставляющей два мира – «свой» и «чужой». Фронт же является зоной, сталкивающей и объединяющей задействованные на данной территории разнообразные общности. Он служит проводником контактов между пограничным населением, и обозначает зону этнического взаимовлияния. В случае «плавильного котла» речь идет о разработке социокультурного механизма консолидации регионального сообщества, формирующего региональную и общероссийскую идентичность, методами адаптации представителей нетитульных этнических групп к нормам доминирующего общества.

Доклад подготовлен в рамках проекта РФФИ: 19-011-00835 "Формирование пространства публичных коммуникаций как условие снижения рисков межнациональных и этноконфессиональных конфликтов в приграничных регионах".

Йованович Гордана

(Университет Белграда, Сербия)

КУЛЬТУРНОЕ ОТЧУЖДЕНИЕ И КУЛЬТУРНОЕ ПРОНИКНОВЕНИЕ – ПРИМЕР БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ

Цель данной статьи - осмыслить культурное отчуждение и культурное вторжение как механизмы, которые сформировали доминирующие нар-

ративы о Югославии. Можно утверждать, что эти механизмы, их семантическое содержание и прагматическая функция были связаны с изменениями в более широких геополитических рамках. Сама идея «югославизма» (идея освобождения от чужеземного владычества и союза южнославянских народов) была направлена на дискурсивное исключение различий между южнославянскими народами, также происходила фокусировка на общности, важным генератором которых были очень похожие языки. Эта идея, первоначально принятая культурными элитами, приобрела политический характер, когда в конце Первой мировой войны в 1918 году было построено первое общее государство южнославянских народов, которое объединило нации, ранее принадлежавшие к разным государствам с долгой историей конфликтов, в том числе противостоящих друг другу во время войны. Вторая Югославия, построенная заново уже во время Второй мировой войны, повторяла тот же образец - исключение радикальных разногласий, возникших во время Второй мировой войны между народами, и продвижение братства и единства, что было официальной идеологией социалистической Югославии. Разрушение второй Югославии в 1990-х годах показало «возвращение репрессированных», то есть исключенных, которые теперь исключают общие черты и налаживают различия в качестве единственной формирующей нормы.

Калинина Елена Юрьевна

(РГПУ им. А.И. Герцена, Россия)

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ МАРГИНАЛЬНЫХ И ПОГРАНИЧНЫХ ГРУПП В СРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСПАНИИ

Понятие границ традиционно понималось в юриспруденции как физико-географический феномен, означающий пределы распространения государственно-правовой юрисдикции (государственная граница) или частно-правовой (например, граница между участками земли). Это одно из самых важных феноменов, поскольку территория – один из ключевых признаков государства. Даже в таком понимании граница, помимо физико-географического обладает двумя важнейшими характеристиками. Во-первых, это не линия, а пространство, что особенно значимо для Средневековья. Во-вторых, она неизбежно переходит в ментальное пространство, поскольку начинает формировать идентичность, социальные группы, осознание принадлежности и инаковости. Социальные группы, располагаясь внутри политико-правового пространства вокруг государствообразующего ядра по степени удалённости, попадали в зону государственной идеологии или, по мере удаления, в зону обыденного коллективного сознания, где установления власти воспринимаются всё менее интенсивно по мере удаления от ядра. В самых удалённых зонах располагаются маргинальные и пограничные культуры. Их можно различить,

например, по добровольности выхода из официально одобряемого и поощряемого со стороны власти пространства. В Средневековье таких социальных групп оказывается очень много. Любопытно, что среди них есть такие, которые отличаются негативными государственно-правовыми установками и девиантным поведением, вплоть до криминального (нищие, бродяги, мошенники, разбойники), а другие более или менее законопослушные (бродячие артисты, паломники, студенты). Они вытесняются на периферию государственно-правовой культуры. Закон, как правило, не на их стороне. Другое дело люди пограничья, которые принадлежат одновременно к разным группам. Особенность их правового положения заключается в том, что в средневековом государстве не сложились едины для всех социальные нормы, а следовательно, люди, принадлежащие к разным социальным общностям, находятся в своеобразном положении. Самый яркий пример – это люди, родившиеся в межкультурных браках. Вопрос о положении таких групп предлагается к рассмотрению на примере средневековой Испании.

Каунов Дмитрий Александрович

(Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Россия)

СЛАВЯНСКОЕ НЕОЯЗЫЧЕСТВО: ФАКТОРЫ КУЛЬТУРНОЙ ИЗОЛЯЦИИ (НА ПРИМЕРЕ БОРОВСКОГО РАЙОНА И Г. ОБНИНСКА КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

В Боровском районе Калужской области (оценочная численность населения – ок. 62 тыс. чел.) в настоящий момент наиболее широко распространенной в институциональных формах конфессией является православие. На территории Боровского благочиния Калужской епархии РПЦ действует более двух десятков приходов, кроме того, в микрорайоне Роща г. Боровска расположен Рождества Богородицы Свято-Пафнутьев Боровский монастырь. Калужская епархия принимает активное участие в общественной жизни района. Также в Боровске действует один приход в составе Московской епархии Русской православной старообрядческой церкви, что объясняется исторической преемственностью с дореволюционными общинами на территории города. Наконец, в г. Балабаново существует немногочисленная протестантская община евангельских христиан-баптистов, тяготеющая к расположенному неподалеку «первому наукограду» Обнинску (население – ок. 117 тыс. чел.), имеющему статус города областного подчинения и отличающемуся разнообразным конфессиональным составом, что выражено в институциональных формах. При этом, несмотря на то, что в постсоветский период Калужская область стала одним из регионов, в которых активно развивалось славянское неоязыческое движение, и в настоящий момент в Калуге и Обнинске от-

крыто действуют немногочисленные славянские неоязыческие общины, на территории Боровского района, который примыкает к городской черте Обнинска, данное движение не получило институционального выражения, представляя собой лишь отдельных представителей неоязычества, не влияющих на конфессиональную карту муниципального образования. В настоящем докладе автор, привлекая полевые материалы, собранные в Боровском районе, Обнинске, Калуге и Малоярославецком районе Калужской области, пытается дать подробную характеристику славянскому неоязычеству в Боровском районе и Обнинске, а также выделить основные отличия ситуации в Боровском районе от ситуации в Обнинске и причины этих отличий. Особое внимание будет уделено факторам, которые способствуют культурной изоляции славянского неоязычества в рассматриваемых муниципалитетах, ситуация с которой не отличается от ситуации в целом по стране. Славянское неоязычество не является равным другим участником «игры» на конфессиональном поле, чему есть как внутренние, так и внешние причины.

Коткин Константин Яковлевич

(Мурманский областной краеведческий музей, Россия / Мурманский арктический государственный университет, Россия / Центр арктических и сибирских исследований Социологического института ФНИСЦ РАН, Россия)

ВОСТОЧНАЯ ЧАСТЬ КОЛЬСКОГО ПОЛУОСТРОВА: КТО, ЧТО И КАК ЗАБЫВАЕТ

Память и забвение – одни из ключевых оппозиции в теориях памяти как надындивидуального процесса, к которым имелось внимание как в истории философской мысли (Ф. Ницше, П. Рикер) и современных исследованиях памяти (А. Ассман, С. Бойм, А. Эткинд).

Региональные практики забвения выявляют специфические и общие черты. Кольский полуостров – территория, сочетающая исторически, социально и культурно

различные элементы. Восточная часть Кольского полуострова – территория на которой выбраны несколько случаев, демонстрирующих специфику и общее в забвении: «2 карты Кольского», «Чальмн-Варрэ – Ивановка – Краснощелье», «Саамский футбол». Они являются примерами реализации конкретных техник забвения (по А. Ассман) – прикрытия, палимпсеста и нейтрализации. Осуществляемые в различные исторические периоды (рубеж XIX-XX вв., 1920-30-е гг., 1980-е – 2010е), различными агентами (ученые, этнические группы, общественные организации, СМИ) и различными путями. Первый – сравнение двух карт Восточной части Кольского полуострова, составленных геологами и этнографами. Каждый исследователь выделяет актуальную для себя инфор-

мацию, замещая кажущуюся второстепенной. Насыщенность территории становится выявленной с конкретных сторон, но без многослойности. Второй – случай смещения названия поселения, связанный с изменением этнической компоненты, индустриальными изменениями и современным восприятием района. Третий пример – культурная практика игры с мячом, адаптированная под современные реалии «этнического праздника» и брендинга региона. Кроме стандартных выводов о влиянии исторических, идеологических, экономических, этнических факторов, они позволяют выделить ряд различий, работающих с точки зрения полюсов «памяти» и «забвения» не только на региональном уровне: близкое – далекое, активное – пассивное, материальное – экспрессивное.

Кузина Наталья Владимировна

(Центр исследования проблем безопасности РАН, Россия)

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ: МЕТОДЫ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО СОСТОЯНИЯ СОЦИУМА И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНОМУ/ КУЛЬТУРНОМУ ОТЧУЖДЕНИЮ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ В ЭЛЕКТРОННЫХ СМИ

Наблюдение над информационной повесткой и контентом средств массовой информации в условиях пандемии (март-апрель 2020 г., русскоязычные Интернет-ресурсы) дает возможность определить стратегии СМИ, ведущие к формированию паники и психо-эмоциональных расстройств, а также методы и приемы, позволяющие избежать данного эффекта, а также повысить комплаенс социума по отношению к медицинским рекомендациям, снизить число жертв пандемии и негативные социальные последствия.

Выявлено два подхода, ведущие к формированию психо-эмоциональных расстройств: 1) утаивание – дает рост конспирологических теорий, рост паранормальных настроений, повышает тревогу в связи с неопределенностью будущего;

2) создание инфоповодов и сенсаций в связи с пандемией - негативная эмоциональная повестка, аналитические программы с негативными комментариями, ведущие к провокации индуцированного психоза.

Вместе с тем, определены и подходы, позволяющие снизить уровень паники, а именно: 1) видеорепортажи блогеров-очевидцев (соотечественники, проживающие за рубежом, в очагах пандемии, например США (Нью-Йорк), Италия (Милан, Комо и др.),

2) текстовые интернет-дневники пациентов-очевидцев (в том числе в Российской Федерации), переживающих заболевание;

3) текстовые материалы – свидетельства врачей (зарубежных и отечественных) о течении пандемии и о случаях заболевания;

4) специальный видеоконтент врачебного сообщества, включающий от-

вета на вопросы о течении заболевания и мерах профилактики, сопровождающийся направленным психотерапевтическим воздействием для нормализации психо-эмоционального состояния населения;

5) документальные фильмы о пандемиях прошлого, позволяющие специалисту увидеть процесс развития и исхода пандемий.

Предварительные выводы:

1. Для снижения уровня напряженности в социуме в связи с пандемией являются актуальными роли Очевидца и Эксперта. При этом обе роли должны исполняться не представителем журналистского сообщества (сторонним наблюдателем) или ученым, а участником событий в роли рядового врача или пациента (представители данных ролей вызывают большее доверие, формируется своеобразный аналог лейтенантской прозы времен Великой отечественной войны). При этом рядовой врач выступает в двух ролях – и Эксперта, и Очевидца.

2. Можно предположить, что аналитические программы повышают уровень тревожности населения, как и эксперты – не участники событий, не имеющие авторитета у потребителей видео- и текстового контента. Данный информационный жанр не может вызвать комплаенс представителей социума по отношению к рекомендациям врача или предписанию государственной власти.

3. Уставший читатель и зритель в период паники нуждается как в официальных квалифицированных медицинских рекомендациях (например, Временные методические рекомендации по лечению и профилактике коронавируса Минздрава России), так и в юморе (в том числе со стороны представителей врачебного сообщества).

4. В отсутствие распространяемых официально медицинских рекомендаций данную лакуну занимают в информационном пространстве малоинформативные бытовые рекомендации и рецепты из сферы «нетрадиционной медицины», существенно снижающие комплаенс населения по отношению к установкам врачебного сообщества и ухудшающие эпидемиологическую обстановку.

5. Причиной паники часто оказывается низкий уровень медицинских знаний населения, а также установка на ложный авторитет. Этот факт вызывает отсутствие комплаенса к рекомендациям врача.

Кузнецова Светлана Вячеславовна

(ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Россия)

ПРОСТРАНСТВО ПАМЯТИ: НАЦИОНАЛИЗМ НА БАЛКАНАХ И ЮГО-НОСТАЛЬГИЯ

Представления о границах собственной территории, о ее уникальном ландшафте, безусловно, являются важным средством визуализации образа сообщества в целом, его самовосприятия и саморепрезентации.

Карта, согласно Б. Андерсону, служит «воображению» нации. В случае с Югославией (СФРЮ) пространственные описания продолжают сохранять свою актуальность при обозначении государств, образовавшихся на ее обломках: применительно к Словении, Хорватии, Сербии, Боснии и Герцеговине, Македонии, Черногории в общественно-политической лексике традиционно используется устоявшееся понятие «страны бывшей Югославии». Это априори предполагает приписывание им некоторых устоявшихся характеристик, указывающих на общность их исторической судьбы. Вместе с тем в этих новых независимых странах идут процессы формирования национальных идентичностей, которые стремятся отмежеваться от югославского наследия. Иными словами, новые государственные границы создают новые образы. Вместе с тем отнесение некоторого сообщества к тому или иному географическому региону предполагает его идентификацию с местной культурой. Югославия, а теперь страны бывшей Югославии, занимала на политической карте мире территорию юго-восточной Европы и Балканского полуострова, регионов, которые всегда имели репутацию нестабильных или неблагополучных, отстоящих от Западной и Центральной Европы, а значит, периферийных и в некотором смысле даже чуждых. В результате распада СФРЮ новообразовавшиеся государства не только определили новые границы, что было сопряжено с конфликтами по вопросу спорных регионов, но и поспешили отнести себя к западноевропейскому миру, подчеркивая свою культурную принадлежность к нему. Это можно наблюдать, например, в случае Словении или Хорватии. Одновременно в последнее время в поле внимания исследователей исторической памяти и политики памяти на Балканах оказалась так называемая «югоностальгия» – ностальгия граждан стран бывшей Югославии по времени существования союзного государства. В связи с этим интересно проследить, что является объектом югоностальгии, в какой степени она свойственна различным субъектам региона, кто является ее носителем и каким образом это явление сосуществует с официальными национальными нарративами.

Доклад подготовлен в рамках проекта РФФИ: 19-09-00163 «Историческая политика в странах бывшей Югославии»

Кульсар Ласло

(Университет Шопрона, Венгрия)

РЕКОНСТРУКЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ПОСЛЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ: ИССЛЕДОВАНИЕ ВЕНГЕРСКО-СЛОВАЦКОЙ ГРАНИЦЫ ДВУХ РОДСТВЕННЫХ МИКРОРАЙОНОВ ВДОЛЬ РЕКИ ИПЕЛЬ

После 1920 года река Ипель (Ипопы) стала границей между Венгрией и Словакией. Села, которые были органически связаны друг с другом, раз-

рорвали социальные и экономические связи почти на сто лет. В исследовании объясняется, как были восстановлены человеческие, социальные и экономические отношения по обе стороны реки Ипель между двумя деревнями (Иполихидвег и Дрегелипаланк) после присоединения к Европейскому Союзу. Восстановление органического единства двух деревень может быть результатом не только экономического сотрудничества между двумя деревнями. В первую очередь это влияние живых традиций и доверия, созданного семьей, родственниками и друзьями.

Мартынова Светлана Александровна

(РГПУ им. А.И. Герцена, Россия)

БИОВЛАСТЬ: ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПРИЧИН, ДЕЙСТВУЮЩИХ СИЛ И ПОСЛЕДСТВИЙ

В докладе поставлен вопрос, достаточно ли говорить о власти над жизнью или необходимо также исследовать власть над организмом? Автор анализирует, каковы причины контроля работы организма, что такое организм, и почему он не сводим к "жизни" и "телу", каковы силы, осуществляющие контроль над организмами, и каковы последствия такого контроля?

Наволоцкая Ксения Сергеевна

(Университет ИТМО, Россия)

ГРАНИЦЫ МУЗЕЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ: СТРАТЕГИИ И ИНСТРУМЕНТЫ ОРГАНИЗАЦИИ НОВОЙ ВИРТУАЛЬНОЙ СРЕДЫ

Музей как социокультурный институт в современной ситуации оперативно реагирует на изменения, происходящими в жизни общества. Современный музей все чаще становится площадкой, помогающей человеку узнать о происходящих в мире событиях и процессах, осмыслить их и принять участие в обсуждении или решении ряда проблем.

В марте 2020 года в связи с распространением коронавирусной инфекции (COVID-19) и объявлением пандемии большинство музеев временно приостановили свою выставочную деятельность и закрыли свои двери для публики. Ситуация прекращения работы в реальном музейном пространстве потребовала от музеев нестандартных решений, связанных с активизацией деятельности с использованием сетевых технологий. Музеи продолжили использовать старые платформы и предложили принципиально новые формы коммуникации с посетителями, зачастую расширяющие границы привычной аудитории.

В докладе будут рассмотрены наиболее успешные сетевые практики работы ведущих музеев с посетителями в период пандемии и инструменты

их реализации, проанализированы перспективы использования данных практик в дальнейшей работе музея, а также определены роль и место музея по сравнению с другими культурными институтами, использующими сетевые технологии (например, театрами), в условиях самоизоляции населения. Анализ музейных проектов и программ позволит определить наиболее перспективные формы презентации музея в сети после завершения пандемии и возвращения музеев к привычному режиму работы.

Обрусански Борбала

(Университет Кароли Гаспара, Венгрия)

КУЛЬТУРА ХУННУ ВДОЛЬ ТОРГОВЫХ ПУТЕЙ ГОРНОГО АЛТАЯ

Есть некоторые невыясненные вопросы о древних пограничных отношениях между степью и ханьским Китаем: например маршруты, по которым шли хунну или гунны, подходя к городам на Великом шелковом пути. Никакого комплексного исследования по этому поводу еще не проводилось. Об этом сообщают только китайские хроники. Согласно современной карте, мы можем найти дороги между современной Монголией и Китаем, которые использовались с древних времен; они были важными остановками в хань-гуннских торговых отношениях, и иногда также служили военной дорогой. Чтобы идентифицировать их, мы можем полагаться на монгольские археологические раскопки и экскурсии, которые обнаружили множество наскальных рисунков и других памятных мест, которые, возможно, оставили после себя гунны. Согласно предварительному исследованию, можно предположить, что самые загруженные дороги проходили через нынешний уезд Умнугови, Гови-Алтай и уезд Ховд. Раскрывая эти дороги, мы лучше понимаем историю древних приграничных отношений степи и оседлой цивилизации.

Овчинникова Елена Анатольевна

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

«ГРАНИЦЫ МОРАЛИ» В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ

Под «границами морали» в докладе предполагается осмысление присутствия морали в современном обществе, возможность постановки вопроса об определении этих границ. Перед нами сложный, противоречивый процесс трансформации морали (прежде всего, общественной морали), моральных субъектов и институтов в современном обществе, которое характеризуется, с одной стороны своеобразным «панморализмом» - расширением сферы влияния морали на общество, которое зачастую превращается в моральную идеологию, или в предельном своем выражении - медийное морализаторство, с другой стороны – отстранением, вытес-

нением морали из культурного, социального пространства. Это положение нуждается в пояснении. Современное общество под влиянием ряда факторов таких, как политические, экономические, развитие наук и технологий, заменяет/подменяет/замещает мораль иными регулятивными механизмами, вытесняя собственно моральные ценности, идеалы и нормативные практики. Мораль вытесняется наукой, управленческими технологиями, юридическими доктринами, которые, как полагает общественное мнение, успешнее справляются с проблемами, стоящими перед обществом. В современных этических дискуссиях и исследованиях можно встретить размышления о «моральной растерянности» общества, этической неопределенности. В связи с этим, на наш взгляд, актуализируется классическая проблематика этики – вопросы универсальности моральных ценностей и норм, соотношения универсального и партикулярного в морали, морального запрета и ограничения, этической экспертизы и моральной оценки. Одной из таких проблем является осмысление концепта «нравственная культура», который широко используется в современном этическом дискурсе, но, на наш взгляд, требует актуального прочтения и анализа. В рамках данного концепта возможно поставить вопрос о «границах морали»/или ее «безграничности» в современном динамично меняющемся обществе. Доклад подготовлен в рамках гранта РФФИ 20-011-00124 «Трансформация нравственной культуры под влиянием нейронаук»

Олешко Владимир Фёдорович

(Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Россия)

КОММУНИКАТИВНО-КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ: АСПЕКТ ИННОВАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ КОНТЕНТА МАССМЕДИА

Масштабы и темпы развития современного информационного мирового сообщества привели к трансформации привычных личностных пространств представителей многих социумов. С одной стороны, процессы глобализации при этом унифицируют социокультурную жизнь, а с другой – для развития любого общества возрастает роль межкультурных коммуникаций. Но при этом человек также ищет, прежде всего в медиаконтенте, скрепы, позволяющие ему даже в условиях все возрастающих объемов информационных потоков, сохранять свою идентичность. Особенно ярко это было выражено в период пандемии коронавируса (весна 2020 г.).

Автор доказывает, что даже в эпоху повсеместной цифровизации уникальный эмпирический материал для инновационных исследований контента медиа представляет русскоязычная пресса, издающаяся за рубежом, в частности, в США. Эмпирическую основу проведенного совместно

с магистрантом университета Аризоны Анной Фомченко исследования составили результаты тематического мониторинга русскоязычных изданий США и контент-анализ газет, выходящих в штате Техас в течение 2018-2019 гг. Существование и создание такого рода изданий, развивающих традиции мультикультурализма, сегодня, как было выяснено, сопряжено с многими проблемами, в том числе общеметодологического характера. Главная из них – функциональное предназначения русскоязычной прессы за пределами России. При этом результаты проведенного контент-анализа свидетельствовали, что можно выделить три важных качества СМИ данной типологической группы: газета как источник получения актуальной информации, как фактор социализации и как средство сохранения исходной культурной идентичности. Но, как выяснилось, не менее актуальна данная проблематика и с точки зрения поиска возможностей и каналов, способствующих диалогу культур, духовной и идеологической модернизации, на что делают акцент ведущие мировые исследователи, в частности, М. Кастельс.

На основании результатов исследования также был сделан вывод и том, что русскоязычная пресса США сегодня является одним из важнейших субъектов воспроизведения культурно-коммуникативной памяти, что важно с точки зрения развития идей мультикультурализма и расширения возможностей участия современных массмедиа в демократических процессах.

Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РФФИ № 19-18-00264 в рамках научного проекта «Цифровизация коммуникативно-культурной памяти и проблемы её межпоколенческой трансляции»

Позняк Наталья

(Коллегиум Полоникум Слубице, Польша)

«НО НІЛЬЗЯ ПА ЗАКОНУ, ПА ЗАКОНУ НІЛЬЗЯ». ТРАСЯНКА КАК ВОЙНА ДИСКУРСОВ И СТРАТЕГИЯ ВЫЖИВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ БЕЛОРУССКОЙ КУЛЬТУРЕ

В своем докладе я обращаюсь к проблеме использования ненормативного разговорного языка в практиках современной Беларуси. С использованием трасянки связано творчество ряда белорусских писателей, художников, музыкальных групп. Трасянка – форма смешанной речи, где чередуются белорусские и русские элементы и структуры, – в текстах культуры апеллирует к двум взаимозависимым альтернативам, провластной русскоязычной и националистически центрированной белорусскоязычной, и одновременно дистанцируется от них. Обращение к трасянке является одной из стратегий выживания в ситуации монополии на языковую норму официальной власти, а в ситуации билингвального сосуществования создает медиум, в котором становятся возможным смешение и ги-

бридизация дискурсов. На примере творчества ряда белорусских музыкальных групп можно утверждать, что трясанка, изначально воспринимаемая реципиентами как проявление комического, в последнее время все чаще используется в качестве инструмента гротескного описания абсурда повседневности и способа свободного говорения.

Савова Ралица

(Институт политических наук Венгерской Академии наук, Венгрия) ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ 2020 ГОДА

Цель данной статьи - ответить на вопрос о том, какую социальную и экономическую цену заплатили разные страны во время изоляции, вызванной пандемией 2020 года, а также о том, какие социокультурные трансформации и политические процессы происходили тогда в обществе. Чтобы построить теоретическую основу для исследования, автор этой статьи сначала напоминает, что такое эпидемия и что такое пандемия, а затем дает краткий обзор самых опасных пандемий в истории, ища ответы на то, как они изменили человечество и как оно справилось с пандемиями. В этом контексте автор будет искать различия как с точки зрения прошлых и настоящих пандемий, так и с точки зрения мер изоляции в некоторых странах, последствий этих мер и реакции общества. В каких странах существует относительный баланс между экономической стабильностью, мерами профилактики и общественной безопасности, какие страны больше всего пострадали от пандемии, какие страны помогали другим странам во время изоляции - отвечая на эти и другие подобные вопросы в статье автор постарается собрать мозаику главного вопроса исследования в кейсе: как пандемия 2020 года изменила нас.

Сергеев Андрей Михайлович

(Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Россия)

ЭПИДЕМИЯ И ПРОБЛЕМА ГРАНИЦ

Существенной чертой эпидемии является изменение всех существующих – до ее появления – границ: границ природного и социального, границ государственных и границ личностных, границ внешних и границ внутренних, границ эффективного и неэффективного, границ дозволенного и недозволенного.

К тому же ввиду скорости вбирания в себя – эпидемией – совершенно разных сторон нашей жизни, видимо, об устойчивости некоего опыта, который мог бы появиться в дальнейшем говорить не приходится. Скорее

всего, наш опыт будет не связан с иерархическим построением и представлять неким образованием без дна и закрытости, а границы допустимого/недопустимого могут стать условностью.

Эпидемия, оказывающаяся событием, многократно превышающим разумное понимание, которое к тому же его инфицирует, оказывается пределом рационализма. Вместе с тем, к эпидемии можно отнестись двояко: исходя из мифической логики, с одной стороны, и рассматривая ее в параметрах апокалиптики.

Из мифической логики невозможно выйти, не опираясь на другое: опыт понимания развития как цикличности просто не позволит этого сделать. Преодолеть миф просто невозможно без полного изменения понимания, включая изменение ракурса нашего зрения решительно на все без исключения, но не рассмотрения «полного» изменения только сугубо функционально, чего мы не умеем и потому выстраиваем все именно на таком «умении». Здесь нас может спасти только апокалиптическая «прививка» и «привязка» к нашему зрению.

Катастрофичность становится одной из черт жизни сегодняшнего человека, оказываясь характеристикой его коллективного существования, когда катастрофа и разъединяет, и объединяет людей друг с другом. Наряду с этим, катастрофичность является и свойством внутреннего отношения современного человека в его отношении с самим собой, когда он, враждуя с собою, опирается – в отношении к себе – именно на насилие. И в этом смысле эпидемия предстает тем шансом, который может изменить нас самих, изменить многое в нас и нашем понимании себя и мира.

Синявина Наталья Владимировна

(Московский государственный институт культуры, Россия)

ПРИЧИНЫ РАСШИРЕНИЯ ГРАНИЦ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОСТРАНСТВА В СОВРЕМЕННОМ ИСКУССТВЕ

1. Современная социокультурная ситуация, погруженная в контекст «текущей действительности» [Бауман] и преодолевшая стадию постмодернизма, переживает кризис однозначности трактовки бытия. В связи с этим сегодняшняя коммуникационная система, усложненная активным вторжением виртуальности и различных технических устройств, продуцирует множество текстов, и качество коммуникации зависит от понимания смысла текста ее участниками.

2. Художественное пространство, рассматриваемое как концепт, попадает в контекст субъект-субъектных отношений (автор ↔ зритель), благодаря чему и превращается в художественный объект, содержащий смыслы, «существование которых выявляется не тексте, а в контексте» [Неретина], поскольку рождение смысла возможно только при личной включенности, со-мыслии. Таким образом, говоря о художественном простран-

стве произведения, необходимо помнить об его эквивокативности. Художественное пространство для зрителя никогда не может считаться ставшим, поскольку оно всегда погружено в контекст интерпретации, а, следовательно, оно перманентно становящееся. То есть в данном случае следует говорить о присущей данному произведению темпоральности, благодаря которой происходит расширение границ его смыслового пространства.

3. Необходимо сделать небольшую ремарку, связанную с эквивокативностью художественного пространства. Для автора, художественное пространство создаваемого им произведения, является осмысленно ставшим, поскольку оно предстает как состоящая из различных элементов упорядоченная система, с четко обозначенными границами. При этом изображаемые/описываемые элементы не только действительны, но и, благодаря их запечатлеванию на холсте/бумаге, явлены, и через эту явленность приобретают определенный смысл. Более того, явленное художественное пространство как текст выступает не только в качестве коммуникативной системы, но и парадигма определенной реальности. В связи со сказанным одним из факторов, повлиявших на расширение границ художественного пространства сегодня, стало вторжение в виртуальности. Литература

1. Бауман З. Текучая современность. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.

2. Неретина С.С. Тропы и концепты [Электронный ресурс] // URL: <http://philosophy.ru/iphras/library/neretina/04.html> (дата обращения - 20.01.2020)

Тимофеева Екатерина Владимировна

(Уральский федеральный университет, Россия)

О НЕКОТОРЫХ МЕТОДАХ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ ФОРМИРОВАНИЯ ЗОН КУЛЬТУРНОГО ОТЧУЖДЕНИЯ И ПОГРАНИЧЬЯ В ИСТОРИИ И НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

В работе рассмотрим некоторые из методов исследования механизмов формирования зон культурного отчуждения и пограничья в истории и на современном этапе общественных взаимоотношений

Тихонова Софья Владимировна

(Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия)

МЕХАНИКА ЗАБВЕНИЯ В СТРУКТУРЕ МЕДИАПАМЯТИ

Номер и название гранта № 19-011-00265 «Социальное конструирование исторической памяти в цифровом мире»

Чертенко Александр

(Гисенский университет им. Юстуса Либига, Германия)

«РЕАЛЬНЫЙ СТАЛИНГРАД». ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ТОПОСА В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И ПУБЛИЦИСТИКЕ ПОСЛЕ 2014 Г.

В докладе с опорой на ряд текстов русской литературы и паралитературы, принадлежащих преимущественно к «правому» идеологическому сегменту, будет проанализирована логика применения советского мифа о Сталинграде как точке «великого перелома» и квинтэссенции «великой победы» в контексте нарратива о войне на Донбассе. На примерах песни «Мой Сталинград» Юлии Чичериной и «донбасской» прозы Захара Прилепина я покажу, как двойственность «донбасского Сталинграда», соединяющего советскую семантику победы над врагом и постсоветскую «правую» семантику «собираания исконных территорий», фактически превращает «сталинградскость» в предельно эластичное национализированное понятие. Размывая образ врага и суть ведущейся против него войны, такое понятие превращается в идеальный инструмент легитимации войны как перманентного состояния в постимперской культуре.

Шоломова Татьяна Валентиновна

(РГПУ им.А.И.Герцена, Россия)

ЕСТЕСТВЕННОЕ И ИСКУССТВЕННОЕ: СОЦИАЛЬНЫЕ ГРАНИЦЫ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

Современная возможность каждого человека пользоваться разнообразными гаджетами и получать доступ практически к какой угодно информации подлежит осмыслению не только как собственно возможность, какой прежде не существовало (особенно в области осведомленности), но и как причина формирования новых социальных разграничений и барьеров. Однако мнения о том, что именно сегодня следует считать главным признаком социального превосходства, если речь идет о техносфере, расходятся.

Исторически владение техническими новинками означало социальную привилегию (даже в «Обществе потребления» Ж.Бодрийера представители разных социальных слоев потребляли по-разному). И сейчас считается, что «резиденты» цифрового пространства (фактически «живущие он-лайн») более социально успешны, чем «посетители» (периодически заходящие в Интернет за чем-нибудь, в том числе и ради поддержания собственного публичного онлайн-образа); быстрое освоение технических новшеств остается признаком возрастного и социального превосходства. Но есть и другое мнение (<https://www.nytimes.com/2019/03/23/sunday-review/human-contact-luxury-screens.html>): общение с живым и настоящим

стало роскошью, доступной лишь немногим, а большинству остается искусственно созданный мир: «социальные роботы» вместо живых животных, учебные он-лайн курсы вместо личных репетиторов, погоня за многочисленными гаджетами как свидетельствами преуспевания, потоки рекламы, сопровождающие каждый «бесплатный» просмотр он-лайн (а социально привилегированные своим временем и вниманием не торгуют). Но и у этого вида социального превосходства есть предел: обладание естественным не должно исключать владение современными технологиями, иначе кажущееся социальное преимущество обнажит свою истинную природу: фундаментальную отсталость и утрату контроля над [реальной и виртуальной] ситуацией.

Одновременно все вышесказанное не означает перемещения или стирания традиционных социальных границ, а лишь подчеркивает давно известную истину: в реальности границы между богатыми и бедными не существует, и социальные слои связаны между собою множеством переходов.

Щеброва Светлана Яковлевна

(Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена, Россия)

СИСТЕМА ГРАНИЦ И ПОГРАНИЧНЫЕ СМЫСЛЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В. И. СУРИКОВА

Аннотация. Василий Иванович Суриков — один из тех художников, кто много работал над созданием картин, запечатлевших сложные и спорные периоды в истории Российского государства. В периоды экономического, политического, социального кризиса, выбор дальнейшего пути развития часто связан с ломкой жизненного уклада народа, что приводит как к невиданному взлету духа, так и к разгулу самых низменных человеческих страстей. К самым значительным работам, раскрывающим сущность переломных моментов в истории нашей страны, можно отнести три картины художника: «Утро стрелецкой казни» (1881), «Меншиков в Берёзове» (1883) и «Боярыня Морозова» (1884–1887). Созданные одна за другой, две первые картины посвящены судьбе участников Петровских реформ XVIII в., а последняя — истории русского религиозного раскола XVII в. Эти исторические полотна заставляют нас задуматься о смысле государственной власти, особенностях ментальности русского народа, ценности человека в его единстве всеобщего и уникального. В своих работах Суриков запечатлел границы культуры, где идет формирование новой идентичности, сопровождающейся маргинализацией общества. При этом следует отметить, что само понятие «маргинальность», введенное в научный оборот американским социологом Робертом Парком, в настоящее время утратило чисто негативную коннотацию. Поскольку перевод латинского

корня *margin* по-русски звучит как «край, граница», «межа», то к категории маргиналов достаточно долго относили тех, кто, утратив идентичность, не смог обрести новую, скатившись «на дно» общества или приблизившись к этому состоянию.

В настоящее время выработана многоуровневая трактовка понятия маргинальности, связанная с представлениями о культурном конфликте как основе изменений культурной системы; при этом маргиналами считаются личности, стоящие на рубеже двух культур и обществ, которые никогда не соединятся. Поскольку маргиналы характеризуются утратой субъективной идентификации с конкретной группой, сознательным выбором иного пути развития, сменой социально-политических установок и сознательным отчуждением от сложившейся культурной традиции, то примером таких личностей могут быть не только люди, стоящие внизу социальной пирамиды, но и представители вершины социальной иерархии. То есть тот, кто умеет преодолеть инерцию мышления, предложить иной путь развития, осуществить социальную трансформацию. Таких людей — как с той, так и с другой стороны, — можно видеть на исторических полотнах Сурикова.

Author Guidelines (rus)

Журнал Фронтирных Исследований (Journal of Frontier Studies). e-ISSN: 2500-0225. Свидетельство о регистрации выдано Роскомнадзором: Эл № ФС77-61330 от 07 апреля 2015 г.

Главный редактор: Якушенков Сергей Николаевич, (Главный редактор), доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры Зарубежной истории и регионоведения, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

Помощник главного редактора: Алиев Растям Туктарович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Лаборатории по исследованию социально-политической и культурной динамики региона Нижнее Поволжье и Прикаспия, доцент кафедры Культурологии, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

Сайт: Site: <https://jfs.today> или <http://frontierstudies.com/>

Любой автор, желающий опубликовать результаты своих исследований, должен через форму на сайте прислать следующие документы:

1. Данные об авторе - документ docx, rtf или odt, в котором содержатся на русском и английской языках: ФИО (полностью), должность и место работы, адрес работы и e-mail
2. Текст статьи - документ docx, rtf или odt, в котором содержатся:
 - а) Название статьи на английском и русском языках - размер шрифта - 14
 - б) аннотация статьи на английском и русском языках (от 150 до 250 слов; больше или меньше нельзя, так как система не примет) - размер шрифта - 12
 - в) Ключевые слова на английском и русском языках - 10 терминов (больше или меньше нельзя, так как система не примет)
 - г) текст статьи, оформленный по требованиям: выравнивание по ширине; абзац - 1,5 см; шрифт - Times new roman; размер шрифта - 14. Текст статьи желательно разделить на смысловые части - Введение, Основной текст, который также можно поделить на части,

Заключение

д) Ссылки в тексте оформляются в круглых скобках, сначала указывается фамилия, год издания и страница, на которой размещена цитата (Иванов, 2009, стр. 250).

Если фамилия ученого встречается в тексте, то нет нужды помещать ее еще раз в скобках. Если у цитируемого автора имеются две работы одного года, то они обозначаются буквенно, например (Иванов, 2009а, стр. 250) или (Иванов, 2009b, стр. 149)

е) Список литературы на русском и английском языках, оформленный по международному стандарту APA (не ГОСТ).

[Скачать методичку по оформлению в данном стиле можно по этой ссылке.](#)

ж) **References** (Список литературы на английском языке) **необходимо перевести, а не транслитерировать.** Принимается только перевод.

3. Подписанные и отсканированные Договор и Согласие (можно [скачать по ссылке](#))
4. [При размещении статьи](#) через сайт необходимо **делать примечание для редактора** с указанием конференции.

В случае сложностей с размещением через сайт можно отправить все документы и статью на эл. адрес оргкомитета sergtroy@yandex.ru