

Институт философии человека Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург, Россия)

**Социологический Институт Российской Академии наук
Лаборатория гелологических исследований
(Санкт-Петербург, Россия)**

ФГБНУ «Научный центр психического здоровья» (Москва, Россия)

ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова

**Общественная организация «Одесская гуманитарная традиция»
(Одесса, Украина)**

Агентство «Mice and Travel» (Санкт-Петербург, Россия)

Санкт-Петербургский клоун-мим-театр «МИМИГРАНТЫ» (Санкт-Петербург, Россия)

**Пятый Международный
гелологический конгресс
«СМЕХ И КОММУНИКАЦИЯ»**

*Проводится при финансовой поддержке РФФИ
(Проект № 19-011-20036\19)*

29 мая – 1 июня 2019 г.

**ПРОГРАММА
и
АННОТАЦИИ**

**Санкт-Петербург
2019**

ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ И ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТЫ:

Dr. Laineste L. (Estonian Literary Museum, Centre of Excellence for Estonian Studies (CEES), Estonia)

Dr. Platt T. (University of Wolverhampton, UK)

Бродский А.И. (СПбГУ, ЦИЗКОП), д.филос.н., проф.

Головин В.В. (ИРЛИ РАН), д.филос.н., проф.

Ениколопов С.Н. (ФГБНУ НЦПЗ), канд. психол. наук, заведующий отделом медицинской психологии

Иванова Е.М. (ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н. И. Пирогова / ФГБНУ НЦПЗ), канд. психол. наук, и. о. зав. кафедрой клинической психологии ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н. И. Пирогова; ст. н. сотр. отдела медицинской психологии ФГБНУ НЦПЗ (Председатель Программного комитета)

Козинцев А.Г. (МАЭ РАН), д.ист.н, главный научный сотрудник отдела антропологии,

Левченко В.Л. (Общественная организация "Одесская гуманитарная традиция", Украина), канд.филос.н., доц.

Малинов А.В. (СПбГУ, ЦИЗКОП), д.филос.н., проф.,

Николаева Ж.В. (СПбГУ, ЦИЗКОП), к.филос.н.

Плющ-Нежинский А.Н. (Санкт-Петербургский клоун-мим-театр «МИМИГРАНТЫ»)

Радеев А.Е. (СПбГУ), к.филос.н.

Светлов Р.В. (РГПУ им.Герцена), д.филос.н. (Председатель)

Семенова А.Е. (ФГБНУ «ИХОиК РАО», Уличный театр «Театр-Экс»), к.пед.н.

Семиколенных М.В. (РХГА), к.культурологии

Троицкий С.А. (СПбГУ, ЦИЗКОП), к.филос.н. (Заместитель Председателя)

РЕГЛАМЕНТ РАБОТЫ КОНФЕРЕНЦИИ

Время секционных докладов - 20-25 минут

Время обсуждения доклада – 5-10 минут

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ:

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), наб. реки Мойки 48-50 (вход на территорию с ул. Казанская)

Оглавление

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ.....	7
28.05.2019.....	8
1 День (29.05.2019)	9
2 День (30.05.2019)	14
3 День (31.05.2019)	19
4 День (01.06.2019)	23
МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНФЕРЕНЦИИ.....	27
ПРЕЗЕНТАЦИЯ КЛОУН-МИМ-ТЕАТРА «МИМИГРАНТЫ».....	28
ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ Кушнир Ж. Феномен гуманизации мифа в интеллектуальной прозе XX века. – Chişinău: Pontos, 2017. – 352 p. ISBN 978-9975-51-821-5.	29
ВОРКШОП «КАК ЮМОР И СМЕХ СПОСОБСТВУЮТ ИЗМЕНЕНИЮ ЭМОЦИЙ В КОНФЛИКТНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ».....	30
МАСТЕР-КЛАСС «РОЛЬ И ЕЁ ТЕНИ».....	31
ПРЕЗЕНТАЦИЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА «ДОКТОР КЛОУН».....	32
КРУГЛЫЙ СТОЛ «АНТИЧНЫЙ СМЕХ».....	33
АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ.....	35
Мойра Марш.....	36
Сергей Троицкий.....	36
Игорь Криштафович.....	36
Владислав Мараев.....	37
Ольга Щербакова	37
Елена Семенова.....	38
Кэтрин Дэвис.....	39

Алла Корниенко	39
Евгения Волощук	40
Надежда Зиновьева	40
Даниил Ривин & Ольга Щербакова.....	41
Дарья Васильева.....	42
Кьяра Маццокони & Джонатан Гинзбург.....	42
Александр Михайлюк & Виктория Вершина	43
Станислава Смагина	43
Анастасия Любавская & Алена Иванова	44
Михаил Пронин.....	45
Михаил Федотов	45
Ярослав Бегун.....	46
Ольга Глухова	46
Жозефина Кушнир	46
Обри Меллор	47
Виктор Левченко.....	48
Ирина Бусуркина.....	48
Галина Рябова.....	49
Борис Бегун	49
Мария Воробьёва	50
Мария Братолюбова.....	51
Алена Иванова & Катерина Галаева	52
Лиизи Лайнесте	52
Моника Станкевич-Копеч.....	53
Елена Овчинникова	53
Анджей Геларовски	54

Игорь Криштафович	55
Юлия Кёниг & Ольга Щербакова.....	55
Герман Пайо	56
Денис Шуненков & Александр Попович & Анна Морозова & Виктория Образцова.....	57
Калле Воолайд.....	57
Пирет Воолайд	58
Анастасия Федотова	59
Александр Бродский.....	59
Томаш Хома	59
Андрей Мурашко	60
Алексей Царев.....	61
Анна Боталова	61
Марат Шабаев	61
Владимир Пржиленский.....	62
Валерий Лапшинский.....	62
Милена Поклонская.....	63
Александр Лаврентьев.....	63
Евгения Абаева.....	64
Вадим Петровский	64
Дарина Поликарпова	65
Евгения Толстых	65
Илья Путятин	66
Нина Брагинская	66
Мария Семиколенных	67
Дмитрий Курдыбайло.....	67

Ирина Мочалова.....	68
Роман Светлов.....	68
Елена Алымова.....	68
Максим Приходько.....	69
Светлана Караваева	69
Нина Фомичева	70

ПРОГРАММА КОНФЕРЕНЦИИ

28.05.2019

18.00 – 20.30

Презентация клоун-мим-театра «Мимигранты»

Адрес:

г. Санкт-Петербург, ДК имени С.М. Кирова, Большой пр. В.О., 83 (4 этаж)

1 День

(29.05.2019)

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), **наб. реки Мойки 48-50** (вход на территорию с ул. Казанская): **Гербовый зал** (2 этаж, № 202-204) и **Большой конференц-зал** (3 этаж, № 331)

10.00 — 10.30

Регистрация участников

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

10.30 – 11.00

Торжественное открытие Конгресса

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

11.00 – 13.00

Секция 1. ВОПРОСЫ ТЕОРИИ СМЕХА И ЮМОРА

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

(Руководитель: Алена Иванова (ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова; ФГБНУ НЦПЗ))

Мойра Марш (Университет Индианы, США)

СМЕХ И НЕ-СМЕХ: К АНАЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ВОСПРИЯТИЯ ЮМОРА АУДИТОРИЕЙ

Сергей Троицкий

(Социологический институт РАН – Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия / Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ПАРОДИЙНОЕ НАЧАЛО В КУЛЬТУРЕ

Игорь Криштафович (Украина-США)

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СМЕШНОГО (GENERAL HUMOR THEORY)

СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ

13.00 – 14.00

ОБЕД

14.00 – 16.00

<p>Секция 2.1. СОВРЕМЕННЫЕ ЮМОРИСТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ <i>(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>(Руководитель: Нина Фомичева (Белорусский государственный университет, Беларусь))</i></p>	<p>Секция 3. СМЕХ И ПОЛИТИКА <i>(Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>(Руководитель: Лиизи Лайнесте (Эстонский Литературный музей, Эстония))</i></p>
<p><i>Владислав Мареев (Гётеборгский университет, Швеция)</i></p> <p>ФОРМАЛИЗАЦИЯ СМЕХОВОЙ НЕСООБРАЗНОСТИ В ДИАЛОГЕ</p> <p><i>Ольга Щербакова (Санкт-Петербургский государственный</i></p>	<p><i>Кэтрин Дэвис (Университет Алабамы, США)</i></p> <p>ИНТЕРПРЕТАЦИЯ «ЮМОРА» ДОНАЛЬДА ТРАМПА КАК УГРОЗЫ: ОТРИЦАНИЕ СМЫСЛА “БЕЗОБИДНЫХ ШУТОК”</p> <p><i>Алла Корниенко (Социологический институт РАН - Филиал Федерального</i></p>

<p><i>университет, Россия)</i> ЭТО НЕ СМЕШНО: ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПОНИМАНИЯ АНЕКДОТОВ СОВРЕМЕННЫМИ МОЛОДЫМИ ВЗРОСЛЫМИ</p> <p><i>Елена Семенова (Институт художественного образования и культурологии Российской академии образования, Россия)</i> ОТ БАЛАГАНА ДО ХАЙПА СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>	<p><i>Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия)</i> ИРОНИЯ И НАСМЕШКА КАК ЯЗЫКОВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА</p> <p><i>Евгения Волощук (Европейский университет Виадрина, Германия)</i> ИМАГОЛОГИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ ОБ УКРАИНЦАХ В КНИГЕ БРИГИТТЕ ШУЛЬЦЕ «САША, НАЛИВАЙ! С ЛЮБОВЬЮ И ВОДКОЙ СКВОЗЬ 25 ЛЕТ УКРАИНЫ» СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>
--	---

16.00 – 16.30
Кофе брейк

16.30 – 18.30

<p>Секция 2.2. СОВРЕМЕННЫЕ ЮМОРИСТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ <i>(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p>	<p>Секция 4.1. СЕМИОТИЧЕСКИЙ И ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ В ГЕЛОЛОГИИ <i>(Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p>
--	--

<p>(Руководитель: <i>Борис Бегун</i> (<i>Европейский университет</i> <i>Виадрина, Германия</i>))</p>	<p>(Руководители: <i>Мария</i> <i>Братолюбова</i> (<i>Южный</i> <i>федеральный университет,</i> <i>Россия</i>))</p>
<p><i>Надежда Зиновьева</i> (<i>Социологический институт</i> <i>РАН - Филиал Федерального</i> <i>Научно-исследовательского</i> <i>социологического центра</i> <i>Российской академии наук,</i> <i>Россия</i>) ИНТЕРНЕТ-МЕМ КАК ФЕНОМЕН КОММУНИКАЦИИ</p> <p><i>Даниил Ривин</i> (<i>Санкт-</i> <i>Петербургский</i> <i>государственный</i> <i>университет, Россия</i>) <i>Ольга Щербакова</i> (<i>Санкт-</i> <i>Петербургский</i> <i>государственный</i> <i>университет, Россия</i>) ПОЛНОТА ПОНИМАНИЯ ИНТЕРНЕТ-МЕМОВ У ЛЮДЕЙ С РАЗЛИЧНЫМИ ТИПАМИ ОТНОШЕНИЯ К ЮМОРУ</p> <p><i>Дарья Васильева</i> (<i>Санкт-Петербургский</i> <i>государственный</i> <i>университет, Россия</i>) СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ СМЕХА В АУДИАЛЬНЫХ ПРОСТРАНСТВАХ ГОРОДА СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>	<p><i>Кьяра Маццоconi</i> (<i>Университет Париж VII</i> <i>имени Дени Дидро, Франция</i>); <i>Джонатан Гинзбург</i> (<i>Университет Париж VII</i> <i>имени Дени Дидро, Франция</i>) СЕМАНТИКА И ПРАГМАТИКА СМЕХА ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯХ</p> <p><i>Александр Михайлюк</i> (<i>Общественная организация</i> <i>"Одесская гуманитарная</i> <i>традиция", Украина</i>); <i>Виктория Вершина</i> (<i>Общественная организация</i> <i>"Одесская гуманитарная</i> <i>традиция", Украина</i>) СЕМИОТИЧНОСТЬ СМЕХА</p> <p><i>Лариса Балина</i> (<i>Тюменский государственный</i> <i>институт культуры, Россия</i>) «ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ КОКОН» В «БЕЗМЯТЕЖНОМ СОЦИУМЕ»: ГЕЛОТОФОБИЯ ИЛИ ГЕЛОТОФИЛИЯ СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>

18.30 – 19.00

ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ

Кушнир, Жозефина. Феномен гуманизации мифа в интеллектуальной прозе XX века. – Chişinău: Pontos, 2017. – 352 p. ISBN 978-9975-51-821-5.

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

19-30 – 21-30

Совместный ужин

(оплата за счет участников)

2 День

(30.05.2019)

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), **наб. реки Мойки 48-50** (вход на территорию с ул. Казанская): **Гербовый зал** (2 этаж, № 202-204) и **Большой конференц-зал** (3 этаж, № 331)

10.00 – 11.30

<p>WORKSHOP <i>(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>Герман Пайо</i> <i>(Educator, Испания)</i></p> <p>КАК ЮМОР И СМЕХ СПОСОБСТВУЮТ ИЗМЕНЕНИЮ ЭМОЦИЙ В КОНФЛИКТНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ</p>	<p>МАСТЕР КЛАСС. <i>(Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>Роман Золотовицкий</i> <i>(Moreno-Institut Moskau-Heidelberg, Россия-Германия)</i></p> <p>РОЛЬ И ЕЁ ТЕНИ. Мастер-класс Театра отношений Романа Золотовицкого (Россия и Германия)</p>
---	--

11.30 – 12.00

Кофе брейк
COFFEE BREAK

12.00 – 14.00

<p>Секция 5.1. ГЕЛОЛОГИЯ И ГЕЛОТОЛОГИЯ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</p> <p>(Руководитель: <i>Ольга Щербакова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</i>)</p>	<p>Секция 6. ГЕЛОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ (Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</p> <p>(Руководитель: <i>Евгения Волощук (Европейский университет Виадрина, Германия)</i>)</p>
<p><i>Станислава Смагина (Клуб смеха «Трикстер», Россия)</i> МЕСТО СМЕХА В ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ КОНСУЛЬТИРОВАНИИ И ТРЕНИНГАХ</p> <p><i>Анастасия Любавская (Научный центр психического здоровья РАМН, Россия); Алена Иванова (ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова; ФГБНУ НЦПЗ)</i> ГЕЛОТОФОБИЯ И СТЫД ПРИ ДЕПРЕССИИ</p> <p><i>Михаил Пронин (Институт философии РАН, Россия)</i> ВНУТРИПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ СМЕХА: ВИРТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД, ИЛИ ОНТОЛОГИЯ «СМЕШИНКИ»</p>	<p><i>Михаил Федотов (Таллиннский университет, Эстония)</i> КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ЮМОРА И ПРООБРАЗ ГЕЛОЛОГИИ В РАССКАЗЕ А. БЕЛЯЕВА «МИСТЕР СМЕХ»</p> <p><i>Ярослав Бегун (Университет им. Адама Мицкевича, Польша) / Университет им. Кристиана-Альбрехта, Германия)</i> ЗАКАТ ЗАПАДА В САТИРИЧЕСКОЙ ПОВЕСТИ АНТОНИЯ СЛОНИМСКОГО «ДВА КОНЦА СВЕТА»</p> <p><i>Ольга Глухова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</i> ЮМОРИСТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАЦИЯ В ДЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ КАК</p>

СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ	ИНСТРУМЕНТ ПОСТРОЕНИЯ КУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ: НА ПРИМЕРЕ КНИГ С.НУРКВИСТА СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ
----------------------	---

14.00 – 15.00
ОБЕД

15.00 – 17.00

<p>Секция 7. ГЕЛОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ <i>(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>(Руководитель: Кэтрин Дэвис (Университет Алабамы, США))</i></p>	<p>Секция 8. СОВЕТСКИЙ СМЕХ <i>(Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>(Руководитель: Пирет Воолайд (Эстонский литературный музей, Эстония))</i></p>
<p><i>Жозефина Кушнир (Институт культурного наследия, Республика Молдова)</i></p> <p>КОНЦЕПЦИЯ ГУМАНИЗАЦИИ МИФА КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ФЕНОМЕНУ «БЛАГОДЕТЕЛЬНЫЙ ТРИКСТЕР»</p>	<p><i>Галина Рябова (Пензенский государственный университет, Россия)</i></p> <p>ЮМОР И САТИРА В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА 1920-Х ГГ.</p> <p><i>Борис Бегун</i></p>

<p><i>Обри Меллор</i> (<i>Вьетнамская Международная Академия Исполнительских искусств, Вьетнам</i>)</p> <p>КОМИК ВХОДИТ В ОБРАЗ: ЛЮДИ ЗАБАВНЫ, НО ЕЩЁ ЗАБАВНЕЕ УТРИРОВАНИЕ ТИПИЧЕСКОГО</p> <p><i>Виктор Левченко</i> (<i>Общественная организация "Одесская гуманитарная традиция", Украина</i>)</p> <p>ГРАНИЦЫ СМЕШНОГО И РАСШАТЫВАНИЕ ЗРИТЕЛЬСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МУЗЫКАЛЬНО-ДРАМАТИЧЕСКОМ ИСКУССТВЕ</p> <p><i>Ирина Бусуркина</i> (<i>Социологический институт РАН - Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия</i>)</p> <p>ПРАНК-КУЛЬТУРА В РОССИИ: ОТ СОЦИАЛЬНОЙ САТИРЫ ДО ПОЛИТИЧЕСКОГО АКТА</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>	<p>(<i>Европейский университет Виадринна, Германия</i>)</p> <p>САТИРА И САМОКРИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ УКРАИНЫ В РОМАНЕ АЛЕКСАНДРА ИРВАНЦА «ХАРЬКОВ-1938»</p> <p><i>Мария Воробьёва</i> (<i>Уральский государственный экономический университет, Россия</i>)</p> <p>О ГРАНИЦАХ ДОЗВОЛЕННОГО И ОБЪЕКТАХ ВЫСМЕИВАНИЯ В ПОЗДНЕСОВЕТСКОЙ САТИРЕ (НА ПРИМЕРЕ КИНОЖУРНАЛА «ФИТИЛЬ»)</p> <p><i>Мария Братолобова</i> (<i>Южный федеральный университет, Россия</i>)</p> <p>СМЕЯТЬСЯ ВО ВСЕ НЕ ГРЕШНО НАД ТЕМ, ЧТО КАЖЕТСЯ СМЕШНО: ГОРОДСКАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ НАЧАЛА XX ВЕКА В КАРИКАТУРЕ</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>
---	---

17.30 – 18.00
Кофе брейк

18.00 – 18.30

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

*Алена Иванова (ФГБОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Россия /
ФГБНУ НЦПЗ, Россия)*

Катерина Галаева (ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова, Россия)

**ЧЕЛОВЕК И КЛОУН. БОЛЬНИЧНАЯ КЛОУНАДА КАК ВНУТРЕН-
НИЙ ДИАЛОГ С САМИМ СОБОЙ**

18.30 – 19.00

(Гербовый зал, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

**ПРЕЗЕНТАЦИЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА
«ДОКТОР КЛОУН»**

3 День

(31.05.2019)

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), **наб. реки Мойки 48-50** (вход на территорию с ул. Казанская): **Гербовый зал** (2 этаж, № 202-204) и **Большой конференц-зал** (3 этаж, № 331)

10.00 – 12.30

<p>Секция 9. СМЕХ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ: ГЕЛОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МУЗЕЕФИКАЦИИ И МУЗЕЕВЕДЕНИЯ (Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</p> <p>(Руководитель: Виктор Левченко (Общественная организация "Одесская гуманитарная традиция", Украина))</p>	<p>Секция 5.2. ГЕЛОЛОГИЯ И ГЕЛОТОЛОГИЯ: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</p> <p>(Руководитель: Милена Поклонская (Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова, Россия))</p>
<p>Лиизи Лайнесте (Эстонский Литературный музей, Эстония)</p> <p>ТРАВМА И ЮМОР В КОМИКСАХ ВРЕМЁН ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ</p>	<p>Юлия Кёниг (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия); Ольга Щербакова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</p> <p>ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОНИМАНИЯ</p>

<p><i>Моника Станкевич-Копеч (Академия Игнатианум в Кракове, Польша)</i> «[НЕ] ДЛЯ РАЗВЛЕЧЕНИЯ ТОЛПЫ ЗРИТЕЛЕЙ»: РОЛЬ СМЕХА ВО ВРЕМЕНА ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕВОЛИ. НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ ПОСЛЕ РАЗДЕЛА (ВРЕМЕНА РОМАНТИЗМА)</p> <p><i>Иван Гринько (ГАУК «МОСГОРТУР», Россия);</i> <i>Анна Шевцова (Московский педагогический государственный университет, Россия)</i> МУЗЕИ В ОТРАЖЕНИИ СОВЕТСКОЙ САТИРЫ: АНАЛИЗ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ МИФОЛОГИИ</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>	<p>КОМИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ И ВЫРАЖЕННОСТИ ГЕЛОТОФОБИИ У ЛИЦ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПСИХОМЕТРИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА</p> <p><i>Герман Пайо (Educahumor, Испания)</i> ЮМОР И СМЕХ: ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО УХОДУ ЗА БОЛЬНЫМИ ДЕМЕНЦИЕЙ И БОЛЕЗНЬЮ АЛЬЦГЕЙМЕРА</p> <p><i>Денис Шуненков (Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России),</i> <i>Александр Попович (Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России),</i> <i>Анна Морозова (Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России),</i> <i>Виктория Образцова (Научный центр психического здоровья; ФНКЦ РР)</i> ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ К ЮМОРУ И СМЕХУ У ПАЦИЕНТОВ ПРИ ПОГРАНИЧНЫХ ПСИХИЧЕСКИХ РАССТРОЙСТВАХ И ПОВРЕЖДЕНИЯХ ГОЛОВНОГО МОЗГА</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>
--	---

12.30 – 13.00
Кофе брейк

13.00 – 15.00

<p>Секция 10.1. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ СМЕХА И ЮМОРА <i>(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p>(Руководитель: <i>Владислав Мараев (Гётеборгский университет, Швеция)</i>)</p>	<p>Секция 11. ГЕЛОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ФОЛЬКЛОРЕ И ПОСТФОЛЬКЛОРЕ <i>(Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p>(Руководитель: <i>Александр Лаверентьев (Удмуртский государственный университет, Россия)</i>)</p>
<p><i>Анджей Геларовски (Академия Игнатианум в Кракове, Польша)</i> СМЕХ КАК СОЦИАЛЬНАЯ КОРРЕКЦИЯ ХАРАКТЕРА В ПОДХОДЕ АНРИ БЕРГСОНА</p> <p><i>Игорь Криштафович (Украина-США)</i> ЮМОР КАК ОРУЖИЕ И ИНСТРУМЕНТ</p> <p><i>Елена Овчинникова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</i> СМЕХ В ПРОСТРАНСТВЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ МОРАЛИ: ПРОБЛЕМА ЭТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ</p> <p><i>Нина Фомичева (Белорусский государственный университет, Беларусь)</i> СОЦИОПРАГМАТИЧЕСКИЕ</p>	<p><i>Калле Воолайд (Эстонский музей спорта и олимпийского движения, Эстония)</i> ПОДНЯТАЯ ЛОШАДЬ И ПРОЧИЕ ПРИКЛЮЧЕНИЯ: СИЛАЧ ГЕОРГ ЛУРИХ В ЗАБАВНЫХ АНЕКДОТАХ</p> <p><i>Пирет Воолайд (Эстонский литературный музей, Эстония)</i> КТО ЗАДЕРЕТ СОБАКЕ ХВОСТ: НАСМЕШКИ И ИЗДЁВКИ В ПОСЛОВИЦАХ</p> <p><i>Анастасия Федотова (Университет Тарту, Эстония)</i> ШУТКИ О ТЕЩЕ/СВЕКРОВИ В СЕМЕЙНОМ КОНТЕКСТЕ: ОБСУЖДЕНИЕ ТИПИЧНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ И НАРРАТИВНОЙ</p>

ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО КОМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА	ДИСТАНЦИИ
СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ	СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ

15.00 – 16.00
ОБЕД

16.00 – 19.00

КРУГЛЫЙ СТОЛ «АНТИЧНЫЙ СМЕХ»

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

(Руководители: Роман Светлов (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Россия); Мария Семиколенных (Российская христианская гуманитарная академия, Россия))

4 День

(01.06.2019)

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена (корпус 5), **наб. реки Мойки 48-50** (вход на территорию с ул. Казанская): **Гербовый зал** (2 этаж, № 202-204) и **Большой конференц-зал** (3 этаж, № 331)

10.00 – 12.00

Секция 12. ГЕЛОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ: РЕЛИГИОЗНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

(Руководитель: Елена Овчинникова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия))

Александр Бродский

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

РЕЛИГИОЗНЫЙ АНЕКДОТ: МЕЖДУ КОЩУНСТВОМ И СВЯТОСТЬЮ

Томаш Хома

(Академия Игнатианум в Кракове, Польша)

РАДОСТЬ И ПЕЧАЛЬ В ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ ПО ИГНАТИУ ЛОЙОЛЕ

Андрей Мурашко (НИУ Высшая школа экономики, Россия)

СМЕХ, КАРНАВАЛ И РЕЛИГИЯ В ДРЕВНЕМ ЕГИПТЕ

СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ

12.00 – 12.30

Кофе брейк

12.30 – 14.00

<p>Секция 13. ГЕЛОС И ТАНАТОС (Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</p> <p>(Руководитель: Сергей Троицкий (Социологический институт РАН – Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия / Санкт-Петербургский государственный университет, Россия))</p>	<p>Секция 10.2. ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ СМЕХА И ЮМОРА (Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</p> <p>(Руководитель: Евгения Абаева (Московский городской педагогический университет, Россия))</p>
<p>Алексей Царев (Социологический институт РАН - Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия)</p> <p>СМЕЕТСЯ ТО, ЧТО СМЕЕТСЯ ПОСЛЕДНИМ: ГЕЛОЛОГИЯ ЗЛОВЕЩЕГО</p> <p>Анна Боталова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</p> <p>ГЕЛОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКРАННОЙ ЖЕСТОКОСТИ</p> <p>Марат Шабеев</p>	<p>Владимир Гржиленский (Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Россия)</p> <p>СМЕХ И ЕГО АЛЬТЕРНАТИВЫ В ПОСТТЕОРЕТИЧЕСКУЮ ЭПОХУ</p> <p>Валерий Лапшинский (Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Россия)</p> <p>ТЕКСТ МАЙНИНГ АНЕКДОТОВ И БАЕК (НА ПРИМЕРЕ ЭЛИТНОГО ВУЗА МИФИ)</p> <p>Милена Поклонская (Российский национальный исследовательский</p>

<p><i>(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</i> И СМЕХ, И СТРАХ: КАК МЕТАХОРРОРЫ ПЕРЕОСМЫСЛЯЮТ ЖАНР УЖАСОВ</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>	<p><i>медицинский университет имени Н.И. Пирогова, Россия)</i> АПРОБАЦИЯ МНОГОМЕРНОЙ ШКАЛЫ ЧУВСТВА ЮМОРА НА РОССИЙСКОЙ ВЫБОРКЕ</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>
---	---

14.00 – 15.00

Обед

15.00 – 17.00

<p>Секция 4.2. СЕМИОТИЧЕСКИЙ И ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ В ГЕЛОЛОГИИ <i>(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>(Руководитель: Мойра Марш (Университет Индианы, США))</i></p>	<p>Секция 14. СМЕХ В КИНО И ТЕАТРЕ <i>(Большой конференц-зал, № 331, этаж 3, корпус 5, РГПУ им. Герцена)</i></p> <p><i>(Руководитель: Алексей Царев (Социологический институт РАН - Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия))</i></p>
<p><i>Александр Лаврентьев (Удмуртский государственный университет, Россия)</i> ДИАЛОГОВАЯ СТРУКТУРА ЮМОРИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ: СРЕДСТВА ОРГАНИЗАЦИИ ОПОСРЕДОВАННОЙ</p>	<p><i>Дарина Поликарпова (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</i> КИНО-АВТОМАТИЗМ: ОСНОВАНИЯ ДЛЯ СМЕХА В ФИЛЬМАХ ЭДГАРА РАЙТА</p> <p><i>Евгения Толстых</i></p>

<p>СМЕХОВОЙ КОММУНИКАЦИИ МЕЖДУ АВТОРОМ И ЧИТАТЕЛЕМ</p> <p><i>Евгения Абаева (Московский городской педагогический университет, Россия)</i></p> <p>ВОСПРИЯТИЕ ЮМОРА В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ: ЧИТАТЕЛЬ И ПЕРЕВОДЧИК</p> <p><i>Вадим Петровский (НИУ Высшая школа экономики, Россия)</i></p> <p>ОПЫТ СЕМИОТИЧЕСКОЙ ДЕФИНИЦИИ "КОМИЧЕСКОГО"</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>	<p><i>(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)</i></p> <p>ОБЕЗОРУЖИВАЮЩИЙ РЕАЛИЗМ БАЛАБАНОВА И ДЖАРМУША КАК ИСТОЧНИК КОМИЧЕСКОГО</p> <p><i>Илья Путятин (Московский архитектурный институт, Россия) «СВАДЬБА ФИГАРО»</i></p> <p>МОЦАРТА И ЛОРЕНЦО ДА ПОНТЕ: КОНТЕКСТ И ПОДТЕКСТ КОМИЧЕСКОЙ ОПЕРЫ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ</p> <p>СЕКЦИОННАЯ ДИСКУССИЯ</p>
--	--

17.00 – 17.30
Кофе брейк

17-30 – 18-00
(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

ЗАКРЫТИЕ КОНГРЕССА

МЕРОПРИЯТИЯ В РАМКАХ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРЕЗЕНТАЦИЯ КЛОУН-МИМ-ТЕАТРА «МИМИ-ГРАНТЫ»

28.05.2019

18.00 – 20.30

г. Санкт-Петербург, ДК имени С.М. Кирова, Большой пр. В.О., 83 (4 этаж)

Театр представляет Директор и Художественный руководитель – Александр Плющ-Нижинский.

Специально для участников Конгресса будет показан спектакль «Нью-Йорк! Нью-Йорк» по рассказам О'Генри. Спектакль и презентация проходят на русском языке.

«Нью-Йорк...Нью-Йорк...» — спектакль для всех, кто любит город по прозвищу «Большое яблоко» также, как любил его О'Генри.

Коллаж из парадоксальных развязок сатирических новелл американского писателя О'Генри в стиле бурлеск. Сюжет разворачивается на улицах Нью-Йорка, где с каждого плаката на вас смотрит назойливая реклама.

В ритме джаза со стрельбой и потасовками обыденная жизнь переворачивается «вверх ногами». Истории перетекают друг в друга и, в конце концов, сам писатель превращается в символ Америки, которому восхищенная публика скандирует: «О, Генри! О, Генри!»

Спектакль идет без антракта

Режиссер-постановщик: Петр Смирнов

Художник-постановщик: Анастасия Панфилова

Художник по костюмам: Анастасия Панфилова

Хореограф: Анна Белич

Артисты: Валентин Корнезо, Алексей Ильинский, Татьяна Коренько, Ирина Ульянова, Андрей Счастный, Ксения Завьялова, Мария Кудрявцева, Алёна Колкова, Олег Крамарь, Виталий Исаков

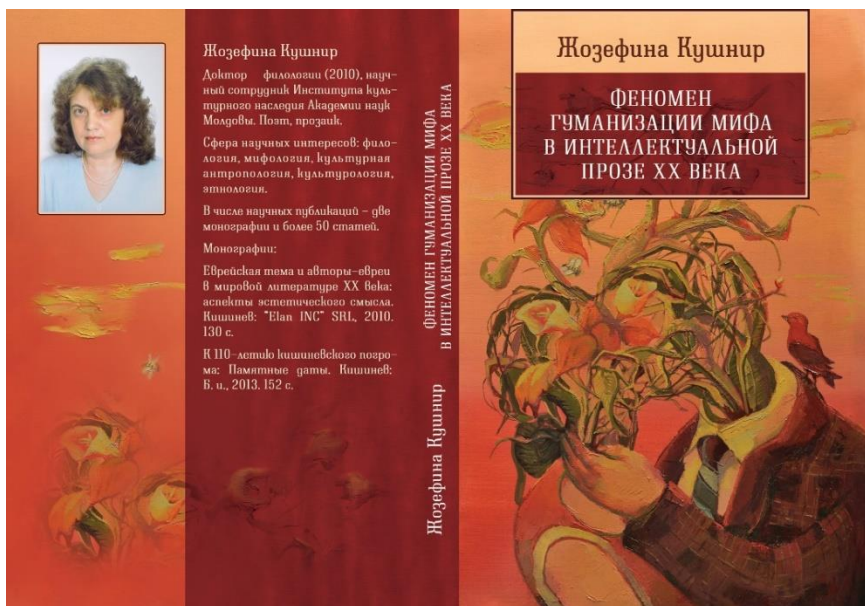
ПРЕЗЕНТАЦИЯ КНИГИ Кушнир Ж. Феномен гуманизации мифа в интеллектуальной прозе XX века. – Chişinău: Pontos, 2017. – 352 p. ISBN 978-9975-51-821-5.

29 мая 2019

18.30 – 19.00

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

Миф о смехе – непротиворечивая целостная концепция смеха, отображающая один из фундаментальных аспектов науки о смехе, – является компонентом Концепции гуманизации мифа и базовой мифологемой многих литературных текстов. (Концепция разработана автором; ее основа – представление, что этизирующая гармонизация Универсума есть одна из базовых функций мифологического сознания). Разработка поможет исследователям смеха, отвечая на вопросы, которые могут представляться неразрешимыми.



ВОРКШОП «КАК ЮМОР И СМЕХ СПОСОБСТВУЮТ ИЗМЕНЕНИЮ ЭМОЦИЙ В КОНФЛИКТНЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ»

**30.05.2019
10.00 – 11.30**

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

Ведущий - Герман Пайо (Educahumor, Испания)

На этом воркшопе мы увидим, как можно изменять идеи (то, как мы воспринимаем конфликт), чувства, определяющие такое восприятие, телесные реакции с помощью упражнений, основанных на юморе и смехе, которые мы разработали за последние 30 лет в работе над проектом «Обучение с помощью юмора», применяемый в образовании, здравоохранении и бизнесе. В рамках проекта мало-помалу мы изучили различные аспекты чувства юмора и его применения на практике. В основе лежит смех над собой, и мы обнаружили, что для этого необходимы достаточный уровень самооценки и уверенности в себе. Затем мы открыли, что креативность, как альтернативный взгляд на вещи, может быть применена к эмоциональному интеллекту, если мы тренируем альтернативный способ чувствовать, и эти навыки могут быть использованы в коммуникации, взаимоотношениях и при разрешении конфликтных ситуации для формирования здоровой и счастливой среды. Всё это нашло отражение в нашем девизе: “Не сходи с ума, смейся!”

Тех, кто решит посетить воркшоп, мы попросим принимать участие в практических упражнениях.

Герман Пайо. Educahumor.

МАСТЕР-КЛАСС «РОЛЬ И ЕЁ ТЕНИ».

Мастер-класс Театра отношений Романа Золотовицкого (Россия и Германия)

(Большой конференц-зал, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

30.05.2019
10.00 – 11.30

Ведущий - Роман Золотовицкий (Moreno-Institut Moskau-Heidelberg, Россия)

*«Жизнь пронзительна Театром»
Роман Золотовицкий*

Откуда мы знаем свои роли? Нет, не театральные, а жизненные. Почему мы можем войти в роль, которую мы не знаем и не учились, не знаем, но играем. А иногда не можем выйти из роли. Или не замечаем, как нам навязали какую-то роль, и мы уже внутри чужого сюжета, интриги, чужого события. А событие мы будем играть уникальное, а не символическое, не архетипическое, не обобщенное, а ВАШЕ, точнее вами, участниками, принесенное. И никто не спросит, с кем это было и было ли на самом деле.

На сцене Театра отношений мы «разомнем» и разогреем ситуацию, а потом сыграем ее в трагическом или комическом ключе. Или и то и другое чтобы увидеть ее с разных сторон и со стороны и чтобы понять, как рождается комическое. И, может быть восхитимся той легкостью, с какой юмор лечит самые тяжелые и трагичные истории. И, конечно, сделаем обмен ролями (например, со своим антагонистом). Юмор, ведь, как сказал Гессе, соединяет все и вся!

А потом сохраним полезный опыт, а какой-то – по желанию участников – выбросим в мусорное ведро))) А вообще все можем высмеять и выбросить – все равно будет еще жизнь, «как будто будет свет и слава, удачный день и вдоволь хлеба», и во всем будут смыслы - пока Б-г еще не наигрался)))

ПРЕЗЕНТАЦИЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ФОНДА «ДОКТОР КЛОУН»

30.05.2019

18.00 – 19.00

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

Фонд представляют:

Директор Юлия Райская

Психолог Виктория Шнеер

Практикующий доктор-клоун Марина Задворная

«Доктор Клоун» — уникальный проект в истории российской детской медицины, уже 10 лет работает для детей, которые находятся на длительном стационарном лечении и трудно переносят долгое нахождение в стенах больницы.

Маленьким детям сложно понять, что врачи с иголками, катетерами и трубками желают им добра. Мы помогаем детям пройти через страх и боль, сопровождающие тяжелое лечение.

Специалисты Фонда изучают историю каждого ребенка и подбирают к нему индивидуальный подход. После общения с доктором-клоуном дети, отказывавшиеся от еды, начинают принимать пищу, соглашаются на неприятные процедуры, выходят из состояния депрессии.

Арт-терапия, игра, клоунада и фокусы не отменяют операции или химиотерапию. Однако клинически доказано – помогают закрепить медицинский эффект.

«Доктор Клоун» — важная часть больничной команды, поддерживающая ребенка на его пути к здоровью и к жизни. Это не анимация, а профессиональная работа специалистов, выполняющих общее с врачами дело.

Презентацию предваряет доклад:

Алена Иванова

(ФГБОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Россия / ФГБНУ НЦПЗ, Россия)

Катерина Галаева

(ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова, Россия)

ЧЕЛОВЕК И КЛОУН. БОЛЬНИЧНАЯ КЛОУНАДА КАК ВНУТРЕННИЙ ДИАЛОГ С САМИМ СОБОЙ

КРУГЛЫЙ СТОЛ «АНТИЧНЫЙ СМЕХ»

(Гербовый зал, № 202-204, этаж 2, корпус 5, РГПУ им. Герцена)

31 мая 2019

16.00-19.00

(Руководители: *Роман Светлов (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Россия)*; *Мария Семиколенных (Российская христианская гуманитарная академия, Россия)*)

Докладчики:

Нина Брагинская

(НИУ Высшая школа экономики, Россия)

ВОЙНА АФИНЯН С МУРАВЬЯМИ, ИЛИ БИТВА С ДЕМОНАМИ ТЬМЫ

Мария Семиколенных (Российская христианская гуманитарная академия, Россия)

«А ЭТО ЖЕ НЕВЕРНО И ПОПРОСТУ СМЕШНО!»: КОММЕНТАРИЙ ВИССАРИОНА НИКЕЙСКОГО К ПЕРЕВОДУ «ЗАКОНОВ» ПЛАТОНА

Дмитрий Курдыбайло

(Российская христианская гуманитарная академия, Россия)

"ТЫКВА ПРОРОКА" И ЕЁ ПОЗДНЕАНТИЧНЫЕ ПРОЧТЕНИЯ

Ирина Мочалова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ПОЧЕМУ ЗАСМЕЯЛСЯ ГЛАВКОН (ПЛАТОН. «ГОСУДАРСТВО», VI. 509B6–C4)?

Роман Светлов (Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Россия)

ГОРОД СВИНЕЙ - ЭПИЧЕСКИЙ СЮЖЕТ И ФИЛОСОФСКАЯ ШУТКА

Елена Алымова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

**ШУТ НА ПИРУ (К ВОПРОСУ О ФУНКЦИИ ШУТА В СЮЖЕТЕ
“ПИРА” КСЕНОФОНТА)**

Максим Приходько

*(Приход свт. Николая Мирликийского РПЦ/МП в г. Севилья,
Испания)*

**РЕЦЕПЦИЯ СМЕШНОГО В ГРЕКОЯЗЫЧНОЙ РАННЕХРИСТИАН-
СКОЙ МЫСЛИ**

Светлана Караваева

*(Северо-Западный государственный медицинский университет
им. И. И. Мечникова, Россия)*

МЕТАМОРФОЗЫ ГЕРАКЛА: ГЕРАКЛ КОМИЧЕСКИЙ

АННОТАЦИИ ДОКЛАДОВ

Мойра Марш

(Университет Индианы, США)

СМЕХ И НЕ-СМЕХ: К АНАЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ВОСПРИЯТИЯ ЮМОРА АУДИТОРИЕЙ

Юмор и смех - социальные феномены: любой комик или шутник нуждается в слушателях. Витгенштейн объясняет, что неудачная шутка подобна мячу, который поймали и положили в карман вместо того, чтобы кинуть его обратно. Однако всестороннюю теорию восприятия смешного ещё только предстоит сформулировать. Восприятия юмора - явление гораздо более сложное и многогранное, чем просто смех или его отсутствие. Смех - не рефлекс, а механизм коммуникации, подчиняющийся сознательному контролю и обуславливаемый характерными для конкретной культуры представлениями о смешном. Даже сам звук смеха разнится в зависимости от того, к какой культуре принадлежит смеющийся. Чтобы сформулировать обоснованную теорию восприятия смешного мы, исследователи юмора, должны для начала подвергнуть критическому анализу свои собственные - характерные для наших культур - предрассудки относительно смеха.

Сергей Троицкий

(Социологический институт РАН – Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия / Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ПАРОДИЙНОЕ НАЧАЛО В КУЛЬТУРЕ

Пародия в культурных практиках занимает важное место как в архаических культурах, так и в современной. Одно из главных свойств пародии, необходимость знания контекста и объекта пародирования всеми носителями культуры, за счет чего обеспечивается цельность сообщества. Однако часто пародийное содержание не прочитывается, и пародия прочитывается как стилизация. Такая замена является следствием разрозненности социальных и культурных «опытов», «норм» социальных групп внутри культуры. Доклад является продолжением серии докладов о пародии, прочитанных в июле 2018 года.

Игорь Криштафович

(Украина-США)

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СМЕШНОГО

Смех является неотъемлемым атрибутом человеческого существования. Существуют серьезные свидетельства о наличии чувства юмора у некоторых животных и птиц. В свете развитой автором гипотезы биологической

эволюции её основным вектором является непрерывное, ускоренное (рекурсивное) возрастание суммарного интеллекта Биосферы и, в первую очередь, её наиболее продвинутых видов, обладающих неокортексом. Вследствие этого, все живые существа имеют внутреннее стремление к интеллектуальным упражнениям и соперничеству. Одним из важных видов подобных упражнений является юмор в его разнообразных проявлениях. Целью юмора всегда является увеличение социального статуса субъекта.

Разработанная теория юмора принимает во внимание и описывает математически эффект юмора и объясняет его сущность.

Владислав Мараев

(Гётеборгский университет, Швеция)

ФОРМАЛИЗАЦИЯ СМЕХОВОЙ НЕСООБРАЗНОСТИ В ДИАЛОГЕ

Смех - неотъемлемый элемент наших повседневных взаимодействий, возникающий в различных ситуациях и обусловленный эмоциональными состояниями и намерениями собеседников. Наряду с эмоциональным содержанием (радость, изумление, стыд, смущение, беспокойство) смех может окрашивать модус высказывания, а также являться высказыванием сам по себе. Например, смех может использоваться как маркер иронии, отражающей несовпадение буквального и подразумеваемого значения высказывания (или слова). Несообразность (incongruity) — это ключевое свойство, характеризующее “осмеиваемое”, и формализация данного понятия является ключевым для определения причин смеха. В докладе обсуждается проблема построения модели несообразности, которая позволила бы компьютеру выявить источник несообразности и уместным образом реагировать на смех. Особое внимание уделяется вопросам диалогичности и инкрементальности, что позволяет более точно описать несообразность.

Ольга Щербакова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ЭТО НЕ СМЕШНО: ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПОНИМАНИЯ АНЕКДОТОВ СОВРЕМЕННЫМИ МОЛОДЫМИ ВЗРОСЛЫМИ

В нашей предшествующей работе был представлен качественный анализ когнитивных затруднений, с которыми сталкиваются представители современного молодого поколения в процессе понимания анекдотов (Щербакова, 2019). Целью настоящего исследования стало количественное сопоставление результатов двух эмпирических замеров, выполненных в 2009 (N = 37) и 2017 (N = 39) гг. и направленных на выявление полноты понимания анекдотов современными молодыми взрослыми. Оба замера были сходны по процедуре: испытуемым в процессе глубинного полуструктури-

рованного интервью (ср. t= 55 мин.) индивидуально предъявлялся стимульный набор из 7 анекдотов (Щербакова, 2009).

Экспертная оценка уровней когнитивного и эмоционального понимания каждого из анекдотов осуществлялась на основе работы с письменными протоколами интервью. Было показано, что показатели как когнитивного, так и эмоционального понимания анекдотов в выборке 2017 г. существенно снижены по сравнению с показателями, полученными в 2009 г. В докладе будут представлены подробные результаты сравнительного анализа данных, также будут обсуждаться возможные причины снижения показателей понимания анекдотов как частного случая многозначных текстов.

Елена Семенова

(Институт художественного образования и культурологии Российской академии образования, Россия)

ОТ БАЛАГАНА ДО ХАЙПА

В докладе предлагается анализ двух моделей общения («Балаган» и «Хайп»), которые, имея формальное сходство по ряду речевых стратегий, существенно отличаются функцией, которую выполняет в них ироническое высказывание. К первой модели («Хайп») предлагается отнести коммуникативную стратегию, доминирующую в рэп-баттл культуре. К модели «Балаган» – характер межличностного и группового взаимодействия актеров уличного театра. Выявлено, что в приватном общении актеров уличного театра и в публичных выступлениях участников рэп-поединков устойчиво выражено присутствие шуточных издевательств, употребления обсценной лексики и иронических высказываний. В первом случае, словесная ирония, выраженная при помощи ненормативной лексики, преимущественно, используются для того, чтобы спровоцировать конфликтную ситуацию, хайп, создать общественный резонанс. Во втором случае – для того, чтобы избежать конфликта или его предотвратить. Автор доклада стремится доказать, что в коммуникативной модели поведения «Хайп» поощряется серьезная речевая агрессивная атака и запрещен телесно-игровой контакт. В модели «Балаган», напротив, запрещена серьезная речевая агрессивная атака, но поощряется телесно-игровой контакт, выступающий индикатором близости отношений между актерами уличного театра, чью коммуникацию, предлагается относить к балаганной форме бытования. В этой модели коммуникации неотъемлемой частью иронического высказывания является телесный, фамильярный контакт, амбивалентная хвала-брань, божба, проклятия, создающие особенный тип доверительного, приватного, закрытого, семейного общения. Полученные результаты показали, что, не смотря на формальное сходство двух этих моделей, они принципиально различны. Если нарушается характер взаимодействия в той или

иной модели коммуникации, при формальном сохранении всех внешних признаков, та или иная модель становится своей противоположностью. То есть «Хайп» превращается в модель «Балаган», и наоборот. Это отчетливо видно на примере тех рэп-поединков, в которых смех становится неподконтрольным, влияя на трансформацию агрессивной модели в балаганную, в которой шуточные побои, мезаяльянсы, травестия, настраивают ситуацию на карнавально-игровой лад.

Кэтрин Дэвис

(Университет Алабамы, США)

ИНТЕРПРЕТАЦИЯ «ЮМОРА» ДОНАЛЬДА ТРАМПА КАК УГРОЗЫ: ОТРИЦАНИЕ СМЫСЛА “БЕЗОБИДНЫХ ШУТОК”

В США не утихают споры о том, есть ли у Дональда Трампа чувство юмора. Собрано множество примеров его высказываний (на видеозаписях и в печати), в ответ на которые сторонники Трампа хохочут, тогда как противники не только не веселятся, но кажутся по-настоящему напуганными (например: “Я могу выстрелить в кого-нибудь посреди Пятой авеню - и не потерять избирателей”). Любые вопросы относительно подобных заявлений отменяются с обычным отказом от ответственности: он просто пошутил. Часто делается и вполне ожидаемый следующий шаг: противникам Трампа советуют развивать чувство юмора. То, что Белый дом и сторонники президента называют “шутками”, противники интерпретируют как вызывающий тревогу метод вброса в широкое обсуждение высказываний, посягающих на важные нормы демократического общества. В докладе будут рассмотрены случаи подобных “шуток” Дональда Трампа с начала его президентской кампании (причём внимание будет сфокусировано на, по-видимому, спонтанных высказываниях). Мы проанализируем их с точки зрения взаимопересечения юмора и угрозы.

Алла Корниенко

(Социологический институт РАН - Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия)

ИРОНИЯ И НАСМЕШКА КАК ЯЗЫКОВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ПРОТИВОСТОЯНИЯ ВЛАСТИ И ОБЩЕСТВА

В докладе будут представлены слова, фразы и выражения, признанные победителями ежегодно проводимого в России в течение 12 лет конкурса «Слово года». Все они, вместе взятые, позволяют делать вывод о нескольких сложившихся в наши дни тенденциях функционирования современного российского публичного дискурса, а именно его отчетливой политизации, гипертрофированной оценочности, использовании языковой игры в

непрямом диалоге с политической властью. Важнейшей разновидностью языковой игры, имеющей особо широкое хождение в социальных сетях, стала игра на понижение оценочных смыслов, ведомая с помощью иронии и насмешки. Примеры подобной игры, запечатленные в призерах конкурсов «Слово года», будут рассмотрены в докладе с точки зрения целевой направленности заключенной в них насмешки и иронии, а также в контексте речевых особенностей современной русской культуры и дуализма ее ценностных установок.

Евгения Волощук

(Европейский университет Виадрина, Германия)

ИМАГОЛОГИЧЕСКИЕ СТЕРЕОТИПЫ ОБ УКРАИНЦАХ В КНИГЕ БРИГИТТЕ ШУЛЬЦЕ «САША, НАЛИВАЙ! С ЛЮБОВЬЮ И ВОДКОЙ СКВОЗЬ 25 ЛЕТ УКРАИНЫ»

Имагологические стереотипы об украинцах в книге Бригитте Шульце «Саша, наливай! С любовью и водкой сквозь 25 лет Украины». Книга, которая находится в центре внимания доклада, относится к серии «украинских» книг Бригитте Шульце – журналистки, с конца 1980-х и до начала современного военного конфликта на Донбассе работавшей в Украине для разных немецких медиа и даже получившей своеобразное звание «посланницы украинского туризма». Ностальгически рассказывая в книге «Саша, наливай» об обширной «украинской» главе своей автобиографии, Бригитте Шульце ставит главный акцент на моментах соприкосновений «своей» и «чужой» культур. В докладе будут проанализированы используемые для таких описаний имагологические гетеро- и автообразы и/или стереотипы. При этом исследование фокусируется на двух аспектах: во-первых, на взаимодействии имагологических элементов со смехом, направленном на (само)разоблачение стереотипных представлений, и, во-вторых, на их функциях в осуществляемой рассказчицей рамках трансляции культурного опыта «познания Украины», приобретенном ею в разные периоды украинской истории.

Надежда Зиновьева

(Социологический институт РАН - Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия)

ИНТЕРНЕТ-МЕМ КАК ФЕНОМЕН КОММУНИКАЦИИ

Важнейшей чертой интернет-мемов является их коммуникативность: они существуют, пока актуальны, пока передаются. Со снижением уровня «остроты» и злободневности мем перестаёт тиражироваться и исчезает из информационного пространства. В выступлении будут представлены

особенности интернет-мемов как феномена коммуникации. Мы рассмотрим характеристики субъекта, создающего и тиражирующего мемы (кто, как и с какой целью); характеристики аудитории, потребляющей интернет-мемы; формы и способы кодирования информации в интернет-меме а также причины и способы их передачи. Мы рассмотрим мем с точки зрения моделей передачи информации (информационной и семиотической). Отдельный интерес представляют функции интернет-мемов, среди которых: функции репрезентации идеи и трансляции идеологии; функции коммуникации и интеграции сообщества; функции интерпретации реальности; людическая и творческая функции; функции развлечения, юмора и другие.

Даниил Ривин &

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

Ольга Щербакова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия) **ПОЛНОТА ПОНИМАНИЯ ИНТЕРНЕТ-МЕМОВ У ЛЮДЕЙ С РАЗЛИЧНЫМИ ТИПАМИ ОТНОШЕНИЯ К ЮМОРУ**

В докладе будут представлены результаты психологического исследования, в котором проверялись гипотезы о наличии статистически значимых взаимосвязей между (1) выраженностью гелотофобии, гелотофилии и катагелластицизма и (2) уровнем понимания интернет-мемов как особого типа комических текстов. Мы предполагали, что полнота понимания интернет-мемов будет различаться у испытуемых с преобладанием того или иного типа отношения к юмору. На пилотажном этапе исследования в результате проведения ряда глубинных полуструктурированных интервью была составлена серия интернет-мемов, различающихся по своему когнитивному устройству и уровню сложности. Каждый из мемов был содержательно описан с точки зрения ключевых смыслообразующих идей, возможных коннотаций и типичных затруднений, препятствующих пониманию его смысла. Также на данном этапе были описаны уровни понимания каждого из мемов, позволяющие количественно оценить полноту его смысловой реконструкции. На основном этапе в процессе глубинных интервью эта серия мемов предьявлялась испытуемым. Выраженность гелотофобии, гелотофилии и катагелластицизма оценивалась с помощью опросника PhoPhiKat (Иванова и др., 2016). В докладе будут представлены результаты количественной обработки данных и качественного анализа протоколов интервью.

Дарья Васильева

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия) **СОЦИАЛЬНЫЕ ФУНКЦИИ СМЕХА В АУДИАЛЬНЫХ ПРОСТРАНСТВАХ ГОРОДА**

Наше взаимодействие в городском пространстве, идентификация его объектов, контуров и границ, наше чувство контроля и безопасности – все это базируется на мультисенсорном опыте. Аудиальное измерение города и роль отдельных звуков в нем сегодня привлекает внимание все большего количества исследователей. В рамках данного доклада мы сосредоточимся на звуках смеха. Они имеют мощную культурно-символическую надстройку – это один из немногих типов звуков, которые всегда идентифицируются агентами городских пространств. Тем не менее их функции в городском пространстве неоднозначны. Интерпретация агентами звуков смеха может во многом определить форму и степень их включения в ситуацию взаимодействия. В ряде городских мест звуки смеха табуируются, регламентируются или вытесняются в маргинальные локусы. Звуки смеха могут одновременно привлекать и отталкивать, сигнализировать об опасности и снимать социальное напряжение. Изучение того, что мы слышим и как реагируем, когда кто-либо смеется, может помочь нам понять ключевые процессы, происходящие сегодня в городской среде.

Кьяра Маццокони &

(Университет Париж VII имени Дени Дидро, Франция)

Джонатан Гинзбург

(Университет Париж VII имени Дени Дидро, Франция)

СЕМАНТИКА И ПРАГМАТИКА СМЕХА ВО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯХ

Смех играет ключевую роль в диалоге. В своей работе мы исходим из предположения, что смех обладает пропозициональным значением, неразрывно связанным с текстовым содержанием. Мы представим вниманию коллег лонгитюдное исследование с участием четырёх детей и применением корпусного подхода. Предметом исследования было использование и развитие смеха во взаимодействии родителей и детей в возрасте от года до трёх с точки зрения как прагматики, так и семантики. Используемый подход позволяет чётко различить различные слои анализа смеха, разграничив форму, позиционирование, анализ референта, семантики и функций. Будут представлены доводы в пользу того, что развитие способности восприятия смеха у детей является признаком коммуникативного и прагматического развития, а также размышления о смеховом поведении родителей и его связи с когнитивным и языковым развитием ребёнка.

Александр Михайлюк &

(Общественная организация "Одесская гуманитарная традиция", Украина);

Виктория Вершина

(Общественная организация "Одесская гуманитарная традиция", Украина)

СЕМИОТИЧНОСТЬ СМЕХА

Проблема семиотичности смеха является дискуссионной и недостаточно исследованной. Весьма проблематично относить смех к «досимволическим коммуникативным средствам», «родовой памяти», связывающей поведение человека с поведением его предков. Смех, в процессе социальной эволюции приобрел знаковость. Представляется, что смех относится именно к знаково-символической сфере человеческой деятельности и является чисто человеческим свойством, хотя и находится «на грани» культуры. Смех, поскольку он интерпретируем и доступен прочтению, можно рассматривать в качестве знака. С семиотической точки зрения смех может рассматриваться в двух аспектах:

- 1) Если для смеющегося смех – спонтанное действие, то для внешнего наблюдателя – это, в любом случае, знак. Можно говорить о смехе как коммуникативном процессе, в ходе которого устанавливается (или не устанавливается) взаимопонимание между субъектами коммуникации.
- 2) Возможность смешного заложена в самой природе знака. Смех выступает как процесс и результат интерпретации знака, реакция на знак.

Станислава Смагина

(Клуб смеха «Трикстер», Россия)

МЕСТО СМЕХА В ПСИХОЛОГИЧЕСКОМ КОНСУЛЬТИРОВАНИИ И ТРЕНИНГАХ

Каждый из нас может использовать стихию празднично-народного смехового буйства для терапевтической работы. Но всем нам в этой работе будет необходимо опираться на то, что путь к Свободе не возможен без Смеха. В докладе предлагается проанализировать, как отношение к смеху у психотерапевта влияет на применение его на консультации. Для этого рассматриваются точки отношения к смеху на примере Бахтина, Аверинцева и Лосева.

Также рассмотрим, как смех можно применять в психотерапии. Мы выделяем 3 крупных блока: диагностический, ресурсный и провокативный. В диагностический блок входит все наше знание о том, почему мы смеемся? В личной терапии, например, это может проявляться как «улыбка Гуи-

нплена» у клиента или терапевта. Ресурсный блок связан с отвоевыванием пространства у страдания. Ресурсы радости связаны с пробуждением памяти о хорошем в детстве. Провокация возможна только при установлении раппорта, и менее всего поддается фиксированию в техниках. Основные методы в провокативном блоке – это фарс, преувеличение, абсурдизация, «волшебная» брань, карнавализация, клоунада, шутовство, запланированная шалость.

Анастасия Любавская &

(ФГБНУ НЦПЗ, Россия);

Алена Иванова

(ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова; ФГБНУ НЦПЗ)

ГЕЛОТОФОБИЯ И СТЫД ПРИ ДЕПРЕССИИ

Гелотофобия как патологический страх насмешки впервые была описана М.Титцем. В ряде исследований было показано, что при психических расстройствах гелотофобия повышается. В. Рух и Р. Проьер показали близость симптомов гелотофобии к проявлениям атипичной формы депрессии - «депрессии стыда», выделенной Д.Л. Натансоном в противовес типичной «депрессии вины». Таким образом, становится актуальным изучение взаимодействия переживаний стыда, вины и страха насмешки при депрессии.

В пилотажном исследовании приняли участие 10 пациентов с депрессией в рамках аффективных расстройств в возрасте от 25 до 45 лет. Использовались следующие методы: клиническая беседа, рисунок вины и рисунок стыда, шкала гелотофобии опросника PhoPhiKat<30> , опросник стыда и вины GASP, шкала депрессии Бека. Результаты показали превышение порогового балла по гелотофобии у 3 респондентов из 10. Анализ рисунков вины и стыда выявил их качественные отличия у пациентов с гелотофобией в сравнении с остальными. При этом все они при описании стыда фокусировались на реакциях других людей, их осуждении и ассоциировали стыд с насмешками. В отличие от них, пациенты без гелотофобии были ориентированы больше на свои внутренние переживания, чем на внешнюю оценку, и зачастую вовсе затруднялись дифференцировать вину и стыд. Таким образом, дальнейшее изучение переживаний стыда, вины и гелотофобии при аффективных расстройствах может способствовать развитию методов тонкой дифференциальной диагностики этих пациентов.

Михаил Пронин

(Институт философии РАН, Россия)

ВНУТРИПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ СМЕХА: ВИРТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД, ИЛИ ОНТОЛОГИЯ «СМЕШИНКИ»

«Над кем смеётесь? Над собою смеётесь!»

Н. В. Гоголь, «Ревизор»

Два компонента теории смеха - логическая и психологическая, - общее место в любой публикации, претендующей на новое слово в понимании его природы. Но внутриспсихологические механизмы смеха до сих пор остаются загадкой: вопросы вызывает ни то над чем человек смеётся - поводы подробно описаны и классифицированы, - а почему люди (или животные, у которых данный феномен наблюдается) смеются? Если вопрос свести к феномену, то как «смешинка попадает в рот»? Почему от неё нельзя избавиться - что это за психологическое состояние? Как его можно ухватить, описать и объяснить? Виртуальный подход школы Н.А. Носова (1952-2002) в качестве предмета своего рассмотрения берет феномены временные, существующие в актуальной, энергичной форме, которых нет до (в начале) и после (в конце) взаимодействия - как и виртуальных частиц в физике, или «смешинки» в коммуникации. Если упрощать, но не примитивизировать, то человек смеётся над собой. Виртуальные психологические состояния/события выступают объяснительным механизмом внутриспсихологической природы смеха; особенности/специфика актуализации образа в самообразе - вот источник смеха, как психологического состояния.

Михаил Федотов

(Таллиннский университет, Эстония) **КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ЮМОРА И ПРООБРАЗ ГЕЛОЛОГИИ В РАССКАЗЕ А. БЕЛЯЕВА «МИСТЕР СМЕХ»**

Литературное наследие советского фантаста Александра Беляева, помимо широко известных романов “Человек-амфибия”, “Голова профессора Доуэля” и “Ариэль”, включает в себя также многочисленные рассказы, повести и пьесы, в которых писатель рассматривает порой неожиданные темы. Одно из таких произведений – рассказ “Мистер Смех” (1937), повествующий о безработном инженере Дугласе Спольдинге, который задаётся целью постичь природу смеха и с помощью этого знания сделать карьеру на комедийном поприще. Однако, открыв тайну смеха, Спольдинг постепенно превращается в социопата, готового вызвать неконтролируемый приступ смеха у каждого, кто встанет у него на пути.

Хотя Беляев и не раскрывает сути теории Спольдинга, рассказ содержит немало наблюдений о природе смеха и юмора, отсылая читателя к

“Смеху” Бергсона и статьям Марка Твена. “Мистер Смех” очерчивает контуры гелологии как научной дисциплины и предсказывает появление машинного творчества, а также поднимает вопрос об этических аспектах комедии.

Ярослав Бегун

(Университет им. Адама Мицкевича, Польша) / Университет им. Кристиана-Альбрехта, Германия)

ЗАКАТ ЗАПАДА В САТИРИЧЕСКОЙ ПОВЕСТИ АНТОНИЯ СЛОНИМСКОГО «ДВА КОНЦА СВЕТА»

Доклад посвящен сатирической повести известного польского писателя Антония Слонимского «Два конца света» (1937), которая принадлежит к ряду известных антиутопий межвоенного периода. В центре внимания находятся способы сатирической инсценизации концепта конца света в данной повести. Специфика национально-культурного контекста, отразившегося в повести, будет проанализирована в ходе ее сопоставления с базирующимися на аналогичном мотиве произведениями современников.

Ольга Глухова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия) **ЮМОРИСТИЧЕСКАЯ КОММУНИКАЦИЯ В ДЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОСТРОЕНИЯ КУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ: НА ПРИМЕРЕ КНИГ С.НУРКВИСТА**

Рассказы о старике Петсоне и его котенке Финдусе вызывают улыбку и смех. Почему же читателю становится смешно? И над чем он смеется? В докладе анализируются средства достижения эффекта смешного, а также объекты, на которые направлен смех.

Жозефина Кушнир

(Институт культурного наследия, Республика Молдова)

КОНЦЕПЦИЯ ГУМАНИЗАЦИИ МИФА КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ПОДХОД К ФЕНОМЕНУ «БЛАГОДЕТЕЛЬНЫЙ ТРИКСТЕР»

Осуществлен инновационный подход к феномену «благодетельный трикстер». Используется концепция гуманизации мифа (разработана нами на базе ряда достижений научной мысли XX века). Основа концепции - представление, что этизирующая гармонизация Универсума (картины мира) есть одна из базовых функций мифологического сознания. Феномен рассматривается в следующих аспектах: благой первотрикстер (он созидает благой Универсум, совмещая в себе черты человека, зверя, космоса,

света и смеха); реликты древнейшего мифологического сознания (в их числе смеховая космогония Лейденского папируса и индейские предания) и его эволюция; разработки К. Кереньи, К. Г. Юнга, М. Бахтина, В. Проппа; тетралогия Т. Манна. Главная черта благодетельного трикстера определяется как совершение целенаправленных благодеяний, типологически близких к вселенскому спасению, но под видом плутовства (воровства, глупости, шутовства). «Сочувствие» дураку (вору) в сказках объясняется «памятью жанра» о благодетельности трикстера.

Обри Меллор

(Вьетнамская Международная Академия Исполнительских искусств, Вьетнам)

КОМИК ВХОДИТ В ОБРАЗ: ЛЮДИ ЗАБАВНЫ, НО ЕЩЁ ЗАБАВНЕЕ УТРИРОВАНИЕ ТИПИЧЕСКОГО

Написать и поставить комедию - сложнее всего. Классическая литература полна комических типов, являющихся великолепными образцами сочетания несочетаемого, в которых различные черты характера зачастую приходят в столкновение. Со времён Плавта и комедии дель арте растёт вереница комических типов, отражающих характерные особенности окружающей нас людей. Хотя такие типы остаются узнаваемыми, а исследование Бергсона о Мольере сегодня не менее точно, чем в день выхода первого издания, сегодня нас окружает множество новых комических типов: надо лишь применить знание причин и мотивов и рассмеяться вместо того, чтобы испугаться.

Несмотря на своё философское и поэтическое дарование (и тот факт, что его перу принадлежит несколько шедевров комедии), Шекспир редко проявлял оригинальность в выборе героев, обычно заимствуя готовые образцы. Он часто сочетал несочетаемые черты (например, Отелло и Макбет), но обычно делал это, чтобы добиться трагического, а не комического эффекта. Сегодня мы отмечаем комичность политических и общественных событий: в нашем пост-чеховском мире признано, что у явлений могут одновременно быть и трагические, и комические стороны. Но подлинная комедия, как и прежде, создаётся героями и их характерным поведением в различных ситуациях. В докладе сделан обзор литературных типов комических героев и выделены основные элементы, позволяющие анализировать и конструировать забавных персонажей. Мы надеемся привлечь внимание аудитории к длинному ряду особенностей характеров, которые можно классифицировать, опираясь на пять ключевых элементов. Три из них - отношения, действия и эмоции, - упомянуты в большинстве книг об актёрской игре, тогда как ещё два были выделены автором доклада в ходе

поиска эффективных методов обучения актёркой игре, режиссуре и писательству, ставшего делом его жизни. Эти элементы - нечто большее, чем красный клоунский нос: в попытке дополнить великие открытия Анри Бергсона и знаменитых клоунов прошлого, они проникают в области анализа психологии и индивидуальности.

Виктор Левченко

(Общественная организация "Одесская гуманитарная традиция", Украина)

ГРАНИЦЫ СМЕШНОГО И РАСШАТЫВАНИЕ ЗРИТЕЛЬСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МУЗЫКАЛЬНО-ДРАМАТИЧЕСКОМ ИСКУССТВЕ

Запрограммированное в современном режиссерском музыкальном театре через использование провокаций столкновение зрительских позиций выводит спектакли (особенно классику) из статуса «музейных экспонатов». Возникающая здесь художественная коммуникация делает спектакль частью актуального художественного пространства. Эта провокация не должна рассматриваться морализаторски. Она выступает как порождающая «поле говорения» между двумя типами реципиентов. Ей противопоставлена нормативность, ориентация на развлекательность, дидактику и холодное зрительское удовольствие. Она направлена на выведение зрителя из состояния комфортной расслабленности и устоявшейся идентичности. Рассматривается органичность элементов смеховой культуры и комических средств для функционирования современного музыкального театра.

Ирина Бусуркина

(Социологический институт РАН - Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия)

ПРАНК-КУЛЬТУРА В РОССИИ: ОТ СОЦИАЛЬНОЙ САТИРЫ ДО ПОЛИТИЧЕСКОГО АКТА

Самое распространенное определение пранка гласит, что это телефонный розыгрыш в форме провокации и скрытой издевки. Однако, на сегодняшний день, пранк вышел далеко за форматы телефонного разговора – существуют видео- и даже теле- и радио-пранк. Российская «традиция» пранка делает акцент на жертвах розыгрыша, которые за последние несколько лет изменились от обывателей до звезд и политиков. Цель данных розыгрышей отлична от западной – здесь важно довести жертву до полной потери контроля над собой, заставить ее высказать правду или вызвать

скандал. В последние 5 лет в СМИ стали появляться другие эпитеты, относящиеся к пранку, например такие как «социальный эксперимент», что говорит об изменении общественного мнения об этом явлении.

В данном докладе автор делает попытку ответить на следующие вопросы: можно ли говорить о сложившейся пранк-культуре в России? Какие жанры в ней сформировались? Чем она отличается от западной пранк-культуры? Какой общественный резонанс вызывают те или иные розыгрыши и как это освещается в СМИ? Какое социальное значение приобретает пранк сегодня?

Галина Рябова

(Пензенский государственный университет, Россия)

ЮМОР И САТИРА В ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА 1920-Х ГГ.

Юмор и сатира бытовали в советском обществе 1920-х гг. на двух уровнях: официальном и неофициальном. Формы же были многообразны. На официальном уровне это были, во-первых, фельетоны, юморески, карикатуры, публиковавшиеся в прессе. Чтение газет было частью повседневной жизни советского человека. Во-вторых, выступления агитбригад, в частности «Синей блузы». Представления синеблузников проходили на любых площадках: в рабочих и сельских клубах, в цехах предприятий, в учреждениях. В репертуаре агитбригад всегда были сатирические куплеты, направленные против «врагов внутренних и внешних». На неофициальном уровне можно выделить такие формы как частушки, шуточные песни и анекдоты. Их содержание было разнообразно: от бытовых и любовных тем до политических. Поэтому на этом уровне через юмор и сатиру выражались критическое отношение к власти и народный протест. На каждом уровне юмор и сатира имели свои цели и выполняли разнообразные функции: от идеологической до релаксационной.

Борис Бегун

(Европейский университет Виадрины, Германия)

САТИРА И САМОКРИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ УКРАИНЫ В РОМАНЕ АЛЕКСАНДРА ИРВАНЦА «ХАРЬКОВ-1938»

Сатира и самокритика как инструменты конструирования альтернативной истории советской Украины в романе Александра Ирванца «Харьков-1938». В изданном в 2017 году романе украинского писателя Александра Ирванца «Харьков-1938», обозначенном как «антиантиутопия» (а в одном из интервью автора - как «антивсе»), представлена сатирическая картина

альтернативной истории Украины. В докладе будут последовательно рассмотрены способы сатирического изображения украинских исторических персонажей 30-х гг. в романе; идеализация националистических идей, сочетающаяся с едкой их самокритикой; прочерчивания новых границ как способ не только перекартирования украинского пространства, но и иронического переосмыслений украинской, российской, польской, немецкой истории.

Мария Воробьёва

(Уральский государственный экономический университет, Россия)

О ГРАНИЦАХ ДОЗВОЛЕННОГО И ОБЪЕКТАХ ВЫСМЕИВАНИЯ В ПОЗДНЕСОВЕТСКОЙ САТИРЕ (НА ПРИМЕРЕ КИНОЖУРНАЛА «ФИТИЛЬ»)

Сатирический киножурнал «Фитиль», один из финальных продуктов «оттепельного» периода, начал выходить в 1962 году. Курируемый мэтром советской литературы Сергеем Михалковым, яркий, занимательный, привлекающий известных актёров театра и кино, он стал важной частью государственной сатиры, целью которой было утверждение существующего строя путём разоблачения его отдельных недостатков. Свидетельством значения, придаваемого киножурналу государством, являлась массовая распространённость «Фитиля», которая обеспечивалась тем, что его выпуски предваряли киносеансы – один из немногих широко доступных в советскую эпоху видов досуга. Большое значение «Фитиля», вероятно, объяснялось не только реализуемой им функцией снятия социального напряжения, но и отчасти тем обстоятельством, что его содержание обозначало разрешённые для критического рассмотрения ситуации, объекты сатиры и меру остроты критики. Между тем, контент выпусков «Фитиля» далеко не однороден. При том, что можно выделить некоторое количество стабильно присутствующих тем (например, бюрократизм, плохое руководство, некачественный сервис в торговле и общепите, поведение частных лиц в быту), их востребованность неодинакова в разные десятилетия существования киножурнала. Кроме того, на протяжении советского периода работы киножурнала возникают новые темы, колеблется социальный уровень объектов сатиры, меняется характер осмеивания. На материале выпусков «Фитиля» за 1960-1980-е годы мы собираемся продемонстрировать встроенность киножурнала в систему государственной сатиры, выявить перечень тем сатиры в статике и динамике, типичные объекты сатиры, специфику комизма в киножурнале и его трансформации.

Мария Братолобова

(Южный федеральный университет, Россия)

СМЕЯТЬСЯ ВО ВСЕ НЕ ГРЕШНО НАД ТЕМ, ЧТО КАЖЕТСЯ СМЕШНО: ГОРОДСКАЯ ПОВСЕДНЕВНОСТЬ НАЧАЛА XX ВЕКА В КАРИКАТУРЕ

Карикатура является важным источником по истории городской повседневности города Ростова-на-Дону в начале XX века. Городская повседневная жизнь Ростова предстает в зеркале сатиры. В ней находят отражение проблемы, с которыми доводилось сталкиваться почти каждому ростовскому обывателю в начале XX века. В карикатурах социальной направленности отображены «болезни» города: транспортные, коммунальные, медицинские, образовательные. Довольно часто жертвами острого пера карикатуристов становились деятели искусства. Карикатура реагировала на важные события в жизни города, например, на появление в Ростове-на-Дону Императорского Варшавского университета, и на весьма непростые отношения городского сообщества и образовательного учреждения. Мы согласны с исследователями, которые утверждают, что «карикатура питается лицами». Если политическая сатирическая графика направлена на формирование у читателей негативного отношения к изображаемому объекту, то жертвы социальной карикатуры получали лишь пиар со стороны художника и подтверждение того, что в обществе они достигли высокого уровня популярности. Обнаружено огромное количество карикатур на деятельность органов городского самоуправления. Возможно, таким образом художники ненамеренно отражали нефункциональность и дисфункциональность институтов. Рефлексивность карикатуры в том, что она отражает неявные, латентные, маскирующие стороны жизни общества. Карикатура репрезентирует насмешливую критику в отношении лиц, процессов и событий текущего момента. Мы видим, что бюрократия чаще всего имела персонифицированный образ в то время как страдающий народ был безликим. Карикатура, отражающая городскую повседневность, чаще всего - юмористическая, ироническая, и в меньшей степени саркастическая и сатирическая. Карикатура относится к полупрофессиональному жанру источников (близкому к фольклору) и поэтому имеет гораздо большее влияние на обыкновенных людей, чем возвышенные идеи философов или даже литература, поскольку затрагивает не только сферу рационального мышления, но и воздействует на эмоции.

Социальная карикатура – это исторический источник, который содержит полную и в целом достоверную информацию, а в сочетании с другими видами источников дает возможность получить комплексное, целостное представление о действительности.

Алена Иванова &

(ФГБОУ ВО РНИМУ имени Н.И. Пирогова, Россия / ФГБНУ НЦПЗ, Россия)

Катерина Галаева

(ФГБОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова, Россия)

ЧЕЛОВЕК И КЛОУН. БОЛЬНИЧНАЯ КЛОУНАДА КАК ВНУТРЕННИЙ ДИАЛОГ С САМИМ СОБОЙ

Больничная клоунада является относительно новой социальной практикой помощи детям, находящимся на длительном лечении, с помощью игры, фантазии и юмора. В отличие от эстрадной и цирковой, больничная клоунада базируется на установлении индивидуального, личного контакта с каждым ребёнком. Работа больничного клоуна происходит на границе Я и Другого и требует от артиста не только навыков импровизации, но и высокого уровня рефлексии и самоанализа. В связи с этим, она обладает целительным и развивающим эффектом не только для пациентов, но и для самих клоунов. В докладе будут представлены результаты пилотажного эмпирического исследования личности больничных клоунов. С помощью полу-структурированного интервью, проективных рисунков и ряда личностных опросников анализируются особенности личности клоунов в сопоставлении с особенностями личности их клоунского персонажа, их сходства и различия, способность артистов к различению одного и другого, а также их мотивов работы в данной сфере.

Лиизи Лайнесте

(Эстонский Литературный музей, Эстония)

ТРАВМА И ЮМОР В КОМИКСАХ ВРЕМЁН ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Юмор превозносится как способ справиться с травмой. Переработать свой опыт и вернуть контроль над собственной жизнью позволяют шутки о катастрофах (Kuipers 2011), скандалы с участием знаменитостей (Blank 2015), военный юмор (Stokker 1995), юмор, связанный со смертью в целом (Narvaez 2003), еврейский юмор (Oring 2003) и т.д. Но у медали есть и другая сторона: юмор может опозлить болезненный опыт. Чёрный юмор - не только насущная потребность жертв, поскольку обладает либертарианским духом. Юмористическая интонация (которая обычно предполагает атаку на тех, кто облечён властью - угнетателей, террористов, военных преступников, насильников, ультра-правых) может быть присвоена самими угнетателями. То, каким образом происходит опозление травмы, очевидно: мы смеёмся над чужими страданиями, поскольку не принимаем их всерьёз, и подталкиваем падающих.

Согласно общепризнанным теориям юмора, для восприятия ситуации как

смешной необходимо определённое напряжение или конфликт. Макгроу (McGraw 2012) в своей теории благодушного насилия заключил, что этот конфликт должен быть умеренным или “благодушным”: не слишком острым и не слишком слабым, а также не слишком далёким или близким в пространственном или временном отношении (критику этой теории см.: Oring 2016). В то же время образцы юмора создавались также в сложных - и крайне опасных - ситуациях, что характерно также для военного юмора. Форматы могут различаться (юмор может быть вербальным или визуальным), но для содержания характерны одни и те же особенности. В докладе пойдёт речь об основных характерных чертах юмористических воспоминаний о войне.

Я рассмотрю подробнее два таких примера из собрания эстонских биографических произведений. Первый - комикс-биография под заглавием “Беженец: Жизнь беженца в картинках”. Он был опубликован в немецком лагере беженцев в 1946 году и пользовался в своё время огромной популярностью. Второй комикс, также посвящённый жизни во время войны, был создан в 1947 году бежавшим во время Второй мировой из Германии Раулем Эдари, но опубликован лишь в 2006.

Материал позволит обсудить влияние травмы и её юмористического изображения.

Моника Станкевич-Копеч

(Академия Игнатианум в Кракове, Польша)

«[НЕ] ДЛЯ РАЗВЛЕЧЕНИЯ ТОЛПЫ ЗРИТЕЛЕЙ»: РОЛЬ СМЕХА ВО ВРЕМЕНА ПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕВОЛИ. НА ПРИМЕРЕ ПОЛЬШИ ПОСЛЕ РАЗДЕЛА (ВРЕМЕНА РОМАНТИЗМА)

123-летний период разделенности (1795-1918), когда после раздела между Россией, Пруссией и Австрией Польша не существовала на карте Европы как самостоятельное государство, был для поляков (как нации), иногда трудным, но очень важным и повлиявшим на дальнейшую историю. Тогда поляки, которые оказались в беспрецедентной ситуации в своей истории - в условиях угрозы (национального бытия и национальной идентичности) - вновь должны были переосмыслить свое отношение к ряду вопросов, в том числе к комизму и смеху – ценностям, которые в польской культуре до раздела занимали важное место.

Елена Овчинникова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

СМЕХ В ПРОСТРАНСТВЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ МОРАЛИ: ПРОБЛЕМА ЭТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ

В докладе предполагается обозначить предмет этической оценки феномена смеха в пространстве общественной морали и теоретико-методологические основания оценочного экспертного суждения. В связи с поставленной задачей возникает ряд теоретически значимых проблем, таких, как определение субъекта этической оценки, предмета оценочного суждения, выявление этически табуированных зон по отношению к смеху в пространстве общественной морали, сравнение исторической ретроспективы и современного состояния проблемы этической оценки смеха.

Доклад подготовлен при поддержке РФФИ, проект 18-011-00673: «Методология этической экспертизы в сфере культуры».

Анджей Геларовски

(Академия Игнатианум в Кракове, Польша)

СМЕХ КАК СОЦИАЛЬНАЯ КОРРЕКЦИЯ ХАРАКТЕРА В ПОДХОДЕ АНРИ БЕРГСОНА

Бергсон поднял вопрос о смехе в трех статьях, собранных, а затем опубликованных в форме книги под названием «Смех», подзаголовок которой «О значении комизма» (« Le rire. Essai sur la signification du comique»). Это название показывает, что французский мыслитель объединил два, часто рассматриваемых отдельно элемента, то есть смех и комизм. Во введении к «Смех» он писал, что "эта книга заключает статьи о смехе (или, скорее, о смехе, нарочно провоцируемом с помощью комизма)". Здесь речь идет, прежде всего, о смехе как переживании, вызванном комическим.

Смех, однако, является реакцией или жестом, полезность которого выражается в том, что он исправляет отклонения от культурно-социальной нормы. В конце концов, человеческая жизнь реализуется в обществе, устанавливающем определенные нормы поведения, обязательные для его членов. Смех пугает, дразнит и даже унижает, чтобы регулировать нарушения и отклонения от культурных норм, которые происходят на поверхности жизни (в обществе). Таким образом, комизм – это поведение, стигматизированное наблюдателем общественной жизни, который ищет нарушения этой жизни, возникающие в результате противопоставления способностей и обязанностей человека и его поведения (жизненная практика).

Социально-культурная функция, присущая смеху, оправдывает, почему, по словам Бергсона, комизм ближе к коллективной жизни, чем к искусству, хотя и она является предметом комедии. Кажется, что французский философ пересматривает интерпретацию феномена смеха и комедии, господствовавшую со времен Аристотеля, и трактует его по-новому. В своей речи я постараюсь показать суть этой интерпретации, а также представить не-

сколько вопросов или комментариев, критически относящихся к этому подходу к проблеме смеха.

Игорь Криштафович

(Украина-США)

ЮМОР КАК ОРУЖИЕ И ИНСТРУМЕНТ

Юмор всегда основан на агрессии или конкуренции. Исторически насмешка пришла на смену физической схватки и, вероятно, служила одним из путей взятия реванша за проигрыш более сильному. Теории враждебности утверждают, что смех служит для обретения чувства превосходства над кем-либо. В цивилизованном мире физическое соперничество переходит в дуэли остроумия, где юмор служит и является оружием. З.Фрейд заметил, что юмор требует наличия трёх субъектов: первый - порождает шутку, в которой над вторым смеются, и третий, собственно, оценивает насмешку и получает от неё удовольствие. Юмор является постоянным атрибутом в политической жизни.

Юлия Кёниг &

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);

Ольга Щербакова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОНИМАНИЯ КОМИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ И ВЫРАЖЕННОСТИ ГЕЛОТОФОБИИ У ЛИЦ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ПСИХОМЕТРИЧЕСКОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Доклад посвящен изложению результатов психологического исследования, направленного на проверку гипотезы о наличии статистически значимых взаимосвязей между (1) выраженностью гелотофобии и (2) полнотой понимания вербальных комических текстов (шуток) при различных показателях психометрического интеллекта (IQ). Мы предполагаем, что величина взаимосвязи этих двух признаков будет различаться у групп испытуемых с более низким и более высоким уровнем IQ. На подготовительном этапе исследования для контроля уровня психометрического интеллекта была использована методика «Стандартные прогрессивные матрицы» Дж. Равена. По результатам участники (N = 40, 25 женщин, 18 – 55 лет, M = 35, SD = 10) были условно разделены на 2 группы на основе медианы (M = 122,3; SD = 4,8). Основной этап исследования предполагал предъявление испытуемым серии вербальных шуток различного уровня сложности (Щербакова, 2009) и проведение на их основе глубинных полуструктурированных интервью. Процедура интервью позволяет количественно оценить

полноту когнитивного и эмоционального понимания каждой шутки на основе уровневой модели реконструкции смысла. Выраженность гелотофобии участников оценивалась с помощью русскоязычной версии опросника PhoPhiKat<30> (Иванова и др., 2016).

В докладе будут рассмотрены результаты количественной обработки данных и качественного анализа интервью.

Герман Пайо

(Educahumor, Испания)

ЮМОР И СМЕХ: ИНСТРУМЕНТ ДЛЯ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО УХОДУ ЗА БОЛЬНЫМИ ДЕМЕНЦИЕЙ И БОЛЕЗНЬЮ АЛЬЦГЕЙМЕРА

Более 30 лет я работал над программой “Обучай, смеяйся”, целью которой было развитие чувства юмора, способности смеяться, - а также их умения использовать их в сложных ситуациях, возникающих во время обучения, оказания медицинских услуг и ведения бизнеса. Своим опытом я обязан тому, что в течение года ухаживал за больным деменцией, ежедневно на протяжении многих лет общаюсь с пациентом, страдающим болезнью Альцгеймера, и сотрудничал с Ведущим испанским национальным центром исследований болезни Альцгеймера при проведении нескольких мастер-классов. Они предложили мне разработать онлайн-курс тех, кто занят уходом за больными, и на него записалось 4000 человек. В докладе раскрываются основные темы, которым посвящён курс: юмор, смех, самоуважение, “лёгкий” взгляд на мир, уверенность в себе, эмоциональная гибкость, навыки общения и коммуникации, конфликты и отношение к болезни, - а также результаты опроса, завершающего курс. Из-за технических проблем я не смог я не смог представить результаты этого опроса на предыдущем конгрессе.

Денис Шуненков &

(Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России),

Александр Попович &

(Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России),

Анна Морозова &

(Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России),

Виктория Образцова

(Научный центр психического здоровья; ФНКЦ РР)

ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ К ЮМОРУ И СМЕХУ У ПАЦИЕНТОВ ПРИ ПОГРАНИЧНЫХ ПСИХИЧЕСКИХ РАССТРОЙСТВАХ И ПОВРЕЖДЕНИЯХ ГОЛОВНОГО МОЗГА

В докладе будут представлены результаты пилотажного этапа двух диссертационных исследований, посвященных изучению особенностей отношения к юмору и смеху у пациентов разных нозологий. Оба исследования были выполнены с использованием одних и тех же клинико-психопатологических и психометрических методик: опросник PhoPhiKat <30>; шкала тревоги Спилбергера-Ханина; опросник социальной тревоги и социофобии; опросник диагностики стилей юмора; методика ТОБОЛ; опросник самостигматизации. Было обследовано 70 пациентов с психическими расстройствами непсихотического уровня органического и функционального генеза, проходящих стационарное лечение в психотерапевтических отделениях ОБУЗ «ОКПБ «Богородское» г. Иваново и 30 пациентов с повреждениями головного мозга отделения нейрореабилитации ФГБНУ ФНКЦ РР.

Была выявлена нозологическая специфика отношения к юмору и смеху среди представленных групп, что подтверждается различиями во взаимосвязях показателей с отдельными психометрическими параметрами.

Калле Воолайд

(Эстонский музей спорта и олимпийского движения, Эстония)

ПОДНЯТАЯ ЛОШАДЬ И ПРОЧИЕ ПРИКЛЮЧЕНИЯ: СИЛАЧ ГЕОРГ ЛУРИХ В ЗАБАВНЫХ АНЕКДОТАХ

Доклад посвящён анекдотам об эстонском силаче и профессиональном спортсмене Георге Лурихе. В Эстонии первых десятилетий XX века Лурих, один из первых отечественных спортсменов, снискавших международную славу, был популярным национальным героем. Его популярность стала причиной появления множества анекдотов. Эти анекдоты, сыгравшие важную роль в формировании национальной идентичности эстонцев, можно разделить на три группы: рассказы о Лурихе как исторической фигуре; группа анекдотов переходного характера (в них реальная историческая фигура Луриха приобретает черты, характерные для нарративной традиции); истории о Лурихе-народном спортсмене (наиболее фольклорного характера). Самыми забавными являются анекдоты первой группы, в которых Лурих предстаёт одновременно суровым борцом и весельчаком, любящим подшутить над друзьями и коллегами.

Пирет Воолайд

(Эстонский литературный музей, Эстония)

КТО ЗАДЕРЕТ СОБАКЕ ХВОСТ: НАСМЕШКИ И ИЗДЁВКИ В ПОСЛОВИЦАХ

В данном докладе я рассмотрю пословицы и сопровождающие их ремарки в массиве фольклора, чтобы обсудить, какие из них воспринимались/ использовались носителями языка как смешные, и как теории юмора могут объяснить природу их комичности.

Взаимоотношения юмора и пословиц изучались нашими предшественниками, работавшими в области фольклористики и лингвистики (Szpila 2007, Voolaid 2011). Оказалось, что восприятие пословицы как юмористической зависит от контекста, в котором она употреблена. Юмор имманентен пословице, употреблённой в рамках юмористического дискурса (например, при загадывании загадки или произнесении шутки). В жанре граффити, после интертекстуального обмена между авторами (как правило, анонимными), пословицы обычно также оказываются смешными.

В случае наиболее ранних пословиц, зафиксированных в массиве эстонского фольклора (около 160000 текстов) контекст конкретизируется очень редко, но весьма полезными оказываются даже самые незначительные комментарии касательно их использования. В докладе мы рассмотрим пословицы, отмеченные как юмористические собирателями фольклора. Речь идёт о комментариях, указывающих, что пословицу использовали, чтобы высмеять конкретные черты характера (например, посредством преувеличения или доведения до абсурда). Я отмечу пословицы, значение которых с течением времени изменилось (например, насмешливое при словье может сейчас восприниматься серьёзно из-за изменения контекста и мировосприятия).

Исследование проведено при поддержке IRG 22-5 и ТК/СЕ 145.

Литература

Szpila, Grzegorz 2007. Humour as a tool in communicating proverbial wisdom in Polish graffiti. *Acta Ethnographica Hungarica*, Vol. 54, No. 1, pp. 105–114.

Voolaid, Piret 2011. Why is the Floor Squeaking? Because the Wiser One Gives in: On Relations Between Estonian Conundrums and Paremiology. 4th Interdisciplinary Colloquium on Proverbs: 7th to 14th November 2010: 4 Colloquio Interdisciplinar sobre Proverbios: Actas ICP10 Proceedings: 4th Interdisciplinary Colloquium on Proverbs. 07–14 November 2010, Tavira, Portugal. Ed. Soares, Rui JB; Lauhakangas, Outi. Tavira: International Association of Paremiology, 245–257.

Анастасия Федотова

(Университет Тарту, Эстония)

ШУТКИ О ТЁЩЕ/СВЕКРОВИ В СЕМЕЙНОМ КОНТЕКСТЕ: ОБСУЖДЕНИЕ ТИПИЧНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ И НАРРАТИВНОЙ ДИСТАНЦИИ

В докладе рассматривается место шуток о теще/свекрови в контексте семейных шуток, бытующих в белорусских семьях. Материалом для исследования стали результаты серии интервью с шестьюдесятью белорусскими семейными парами, проведённой в 2017-2018 годах.

Типичная шутка о теще/свекрови - это шутка шаблонная (анекдот), являющаяся по определению обезличенной. Во время интервью шутки о теще/свекрови часто помещались в контекст семейных отношений и рассматривались как отражение отношения конкретных зятя/невестки к своей теще/свекрови. Таким образом, невозможно было провести строгое различие между шаблонными шутками, подшучиванием и иными формами семейного юмора. Понятие нарративной дистанции в филологии используется для описания разрыва между героем (или рассказчиком) и читателем (Allen 1974). Применив это понятие к шуткам о теще/свекрови и иным формами юмористического фольклора, зафиксированным в ходе интервью, я покажу, как рассказчики шуток соотносят свою семейную жизнь с юмористическим фольклором.

Александр Бродский

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

РЕЛИГИОЗНЫЙ АНЕКДОТ: МЕЖДУ КОЩУНСТВОМ И СВЯТОСТЬЮ

В своем докладе автор собирается рассказать несколько анекдотов на религиозные темы и показать, что истоки этих анекдотов коренятся в глубокой древности, а используемые в них юмористические приемы отсылают к важнейшим богословским проблемам. Само соединение кощунства и сакральности, по мнению автора, является неотъемлемым элементом многих религиозных традиций, что будет продемонстрировано в докладе на примерах из иудейской и христианской традиции.

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект 18-011-00673 «Методология этической экспертизы в сфере культуры».

Томаш Хома

(Академия Игнатианум в Кракове, Польша)

РАДОСТЬ И ПЕЧАЛЬ В ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ ПО ИГНАТИУ ЛОЙОЛЕ

О мире нашей человеческой эмоциональности написано много. Много раз-

мышлений, в том числе философского, богословско-духовного, и психологического, было также посвящено различным его персонажам, выраженным в переживаниях широко понимаемой радости и широко понимаемой печали.

Моей целью не является представление обзора позиций и теорий о материи настолько, однако, некоторые ссылки на нее будут необходимые. Целью этого размышления является попытка интерпретировать нашу человеческую эмоциональность, точнее, ее эмоциональную форму выражения в виде различных переживаний радости и печали, в свете предположений одной из школ христианской духовности, а именно той, предложенной Игнатием Лойолой (1491-1556), соучредителем общества Иисуса, то есть ордена иезуитов. Согласно этому течению духовной жизни, основанной как на многовековом библейском опыте, так и на христианском понимании эмоционального измерения нашей жизни, а также на опыте и мыслях, сделанных самим Игнатием Лойолой, наша эмоциональность, неоднократно испытываемая как своеобразный и часто непонятный „шум“, может, по сути, представлять собой столь же эмоциональную, понятную „речь“, в тот момент, когда мы можем правильно „читать“, испытываемые нами в этой эмоциональной сфере переживания. Попытка такого рода чтений " эмоциональных состояний, как своего рода тематическое исследование, будет посвящена второй части этого размышления.

Андрей Мурашко

(НИУ Высшая школа экономики, Россия)

СМЕХ, КАРНАВАЛ И РЕЛИГИЯ В ДРЕВНЕМ ЕГИПТЕ

В докладе освещается проблема взаимодействия смеховой культуры Древнего Египта с категорией сакрального. «Смешные» изображения мы находим на стенах гробниц и в храмах, где египтяне отправляли свой культ. В эпоху Рамессидов (1292-1069 до н. э.) огромный пласт смеховой культуры проникает в письменную традицию – то, что М. М. Бахтин называл карнавализацией литературы. В бурлескной, гротескной форме в повестях и сказках описываются невероятные события, и дураками выставляются великие боги. Применение бахтинской модели к материалу Среднего и Нового царства позволяет раскрыть амбивалентный характер древнеегипетского смеха: египтяне могли шутить над божественным и оставаться при этом глубоко религиозными.

Алексей Царев

(Социологический институт РАН - Филиал Федерального Научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Россия)

СМЕЕТСЯ ТО, ЧТО СМЕЕТСЯ ПОСЛЕДНИМ: ГЕЛОЛОГИЯ ЗЛОВЕЩЕГО

Доклад посвящен рассмотрению «механического» и «демонического» типов смеха. Оба этих типа указывают на проблему существования отличных от нас душ (демонов) и тел (механизмов) способных смеяться. Автор полагает, что хотя смех и считается специфичным для человека, рассмотренный сам по себе он оказывается «неудобным» феноменом, который указывает на радикальную инаковость, лежащую по ту сторону человеческого опыта. Для удобства анализа «демонический» и «механический» смех разводятся, однако, как демонстрирует докладчик, оба этих типа содержат в себе черты друг друга: смеющийся механизм всегда обладает демоническими признаками, а смех демонов, в свою очередь, отчетливо механистичен. Таким образом, смех можно рассматривать в связи с выражением внутреннего аффекта «чего-угодно», а не как характеристику комического (определенного контекстом), - такой зловещий смех асоциален и алогичен, но, вместе с тем, позволяет обратиться как к эстетике смеха, так и заостряет ряд традиционных для философии вопросов.

Анна Боталова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ГЕЛОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКРАННОЙ ЖЕСТОКОСТИ

В докладе исследуется гелологический аспект изображения жестокости на экране. На примере фильмов Клода Шаброля, Грегга Араки, Йоширо Нишимуры и других анализируется избыточная смеховая реакция, связанная с изображением утрированного и максимального насилия. Также рассматриваются совместные практики просмотра избыливающих насилием фильмов, воспринимающиеся как объект насмешки, которая, однако, маскирует другие аффекты.

Марат Шабаев

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

И СМЕХ, И СТРАХ: КАК МЕТАХОРРОРЫ ПЕРЕОСМЫСЛЯЮТ ЖАНР УЖАСОВ

В XXI веке одной из новых тенденций жанрового кино становится пересмотр собственных границ, ревизия сюжетных ходов и типичных характеров.

Одной из распространенных стратегий изменений является создание «межжанровых» фильмов, основным аффектом которых в большинстве случаев является смех. В данном докладе в качестве примера берется жанр хоррора. Такие фильмы как «Крик», «Хижина в лесу», «Зомби по имени Шон» превращают то, что раньше было страшным, в повод для комического.

Это затрудняет классификацию этих фильмов и поднимает проблематику жанровой системы. Мы считаем, что метажанр не просто иронизирует над устоявшимися клише, а работает на деструкцию жанра, поскольку основной аффект – страх – подменяется смехом. В то же время, увеличение количества подобных фильмов указывает на востребованность такой трансформации. Перед нами стоит вопрос: почему для зрительского удовольствия страшному потребовалось смешное?

Владимир Пржиленский

(Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина, Россия)

СМЕХ И ЕГО АЛЬТЕРНАТИВЫ В ПОСТТЕОРЕТИЧЕСКУЮ ЭПОХУ

Сегодня философы отказываются от производства философских теорий и систем, ученые преодолевают многовековое доминирование теоретического знания над практическим и технологическим, интеллектуалы восстанавливают в правах логику повседневности. В период торжества теоретического отношения к миру, как и прежде, во времена тотальной его сакрализации, смех был изгнан на периферию, маргинализован, спрятан подале от начальственного ока теоретического, возвышенного, официального, серьезного. Он был призван развлекать или, в лучшем случае, воспринимался как вспомогательное средство решения задач в сфере художественного творчества. Окончание эпохи – отмена прежних ограничений, возвращение утраченных функций, появление новых. Смех становится средством познания. Возникают новые угрозы со стороны технизации, цифровизации, социальной рационализации. Смех способен разрушить порядки, но сам никогда не создаст порядка. Или, быть может, еще создаст его, но это будет уже не смех, а нечто иное.

Валерий Лапшинский

(Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ», Россия)

ТЕКСТ МАЙНИНГ АНЕКДОТОВ И БАЕК (НА ПРИМЕРЕ ЭЛИТНОГО ВУЗА МИФИ)

В 2017 году НИЯУ МИФИ исполнилось 75 лет. У автора накопилось кол-

лекция анекдотов (~ 500) и баек (~ 150), связанных с инженерно-физическим образованием и жизнью мифистов. Коллекция фактически представляет массив неструктурированных текстов.

Представляет интерес применение методов технологии Text mining для: 1) структуризации и извлечения полезной информации (пуантов анекдотов, фактов, упоминания событий и персон, сюжетов и т.д.) и новых знаний из этого массива текстов, а также 2) его аналитика (различные классификации, кластеризация, поиск и определение взаимосвязей сущностей, связей и ассоциаций между субъектами и объектам и т.д.), в этом массиве данных. Кроме того, на фоне разминки чувства юмора попытаться обнаружить выбросы и аномалии в данных. И, конечно, попытаться их научно объяснить, когда смешно в интервале $\pm 3\sigma$.

Милена Поклонская

(Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова, Россия)

АПРОБАЦИЯ МНОГОМЕРНОЙ ШКАЛЫ ЧУВСТВА ЮМОРА НА РОССИЙСКОЙ ВЫБОРКЕ

Доклад посвящен результатам апробации Многомерной шкалы чувства юмора, разработанной Дж.А. Торсоном и Ф.С. Поуэллом, на российской выборке (N=50). Опросник применяется для измерения таких показателей, как использование юмора в ситуации общения, выбор юмора как стратегии совладания, оценка юмора и отношение к людям, использующим юмор. Результаты исследования подтверждают четырёхфакторную структуру опросника, доказаны надёжность и валидность шкал.

Александр Лаврентьев

(Удмуртский государственный университет, Россия)

ДИАЛоговая СТРУКТУРА ЮМОРИСТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ: СРЕДСТВА ОРГАНИЗАЦИИ ОПОСРЕДОВАННОЙ СМЕХОВОЙ КОММУНИКАЦИИ МЕЖДУ АВТОРОМ И ЧИТАТЕЛЕМ

Смех - это опыт коллективного и публичного переживания эмоций. Чтение художественного текста процесс сугубо индивидуальный. Поэтому авторы юмористических литературных произведений, чтобы остаться в рамках жанра и вызвать у своих читателей улыбку и смех, используют в художественных текстах приемы, создающие чувство коллективизма. К их числу относятся: ирония, которая формирует в процессе коммуникации дискурсивное сообщество читателей; прямое обращение к читателю и игра с его

ожиданиями; типизация - юмор тяготеет к оперированию обобщенными категориями; создание в художественном пространстве произведения ситуации, создающей эффект присоединения к виртуальной толпе. Данные приемы будут проанализированы на материале юмористических произведений американской литературы, относящихся к различным историческим периодам. В качестве примеров будут использованы рассказы Б. Франклина, Марка Твена, Дж. Тэрбера, Фланнери О'Коннор.

Евгения Абаева

(Московский городской педагогический университет, Россия) **ВОСПРИЯТИЕ ЮМОРА В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ: ЧИТАТЕЛЬ И ПЕРЕВОДЧИК**

Доклад посвящен проблематике восприятия текста, в частности восприятия юмористического эффекта в контексте литературного произведения. Предпринимается попытка продемонстрировать уровни восприятия юмористического отрывка глазами простого читателя и глазами переводчика. Проблематика восприятия отрывка текста с юмористическим эффектом раскрывается с нескольких сторон. Во-первых, с точки зрения возможных проблем, включающих, например, культурный компонент, пресуппозицию и т.д. Во-вторых, с точки зрения потенциальной реакции Реципиента 1 – переводчика и Реципиента 2 – читателя. Помимо этого, приводятся данные экспериментального исследования на примере отдельного отрывка текста с юмористическим эффектом.

Вадим Петровский

(НИУ Высшая школа экономики, Россия)

ОПЫТ СЕМИОТИЧЕСКОЙ ДЕФИНИЦИИ "КОМИЧЕСКОГО"

Общая идея всех концепций комического является "отклонение от нормы" (Б.О. Дземидок), однако, эта идея оказывается слишком абстрактной для уяснения специфики комического и лишь пополняет "комедию ошибок" в поисках искомого определения (А. Цейзинг). Автором настоящего исследования предлагается собственное определение, не являющееся, подобно другим, «слишком широким» или «слишком узким»: «комическое» есть знаковое отождествление неотожествимых знаков. Данное определение, «игрой слов» похожее на его предмет, позволяет объяснить, почему дважды повторенная шутка перестает быть шуткой и почему страшные события в прошлом способны вызывать смех сегодня.

Дарина Поликарпова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

КИНО-АВТОМАТИЗМ: ОСНОВАНИЯ ДЛЯ СМЕХА В ФИЛЬМАХ ЭДГАРА РАЙТА

Доклад посвящен аналитике пародийных комедий современного американского режиссера Э. Райта с помощью концептуального аппарата работы «Смех» А. Бергсона. Связывание кинематографического и философского материала работает на решение нескольких проблем. Специфический на фоне большинства разговорных комедий «визуальный» юмор Э. Райта объясняется при помощи концептов, используемых Бергсоном для схватывания аффекта смешного (автоматизм и инерция, повторение, интерференция серий). В то же время, подключение кино к обсуждению бергсоновского текста способствует отходу от человека как действующего и наблюдающего, что не было характерно для самого философа, и позволяет переключиться на иные возможные области образования смешного, отделяя его от поступков /слов / внешности персонажей и перенося во внутрикинематографическую область, где за смех отвечают монтаж и построение кадра, а главное – существование в мире уже снятого кино, без которого это смешное никогда бы не смогло состояться.

Доклад подготовлен при финансовой поддержке гранта РФФИ №17-03-00495 "Стратегии философского анализа кинематографического опыта".

Евгения Толстых

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ОБЕЗОРУЖИВАЮЩИЙ РЕАЛИЗМ БАЛАБАНОВА И ДЖАРМУША КАК ИСТОЧНИК КОМИЧЕСКОГО

В докладе исследуются формы комического в фильмах А.О. Балабанова и Джима Джармуша. Творчество обоих режиссеров характеризуется натурализмом, в ходе наблюдения за которым исчезает большинство человеческих эмоций – жалость, возбуждение, страх. Можно было бы сказать, что их кинофильмы направлены на некое «обесчувствливание» зрителя, если бы не оставался богатый простор для смеха. Оба творца до предела отточили в себе то, что следует назвать «звуковым» юмором, и если у Балабанова моменты смеха показательно звонки и шокирующе демонстративны, то у Джармуша смеху предшествует молчаливая пауза. Порой звуковой ряд кинокартин Балабанова наводит на мысль, что его киномир боится молчания, но вселенная Джармуша такого рода пустотами и конституируется. Несмотря на некоторые расхождения, оба режиссера нацелены на схожий комический эффект как на наиестественнейшую реакцию зрителя. Антропоцентризм их кинофильмов дает легитимацию для прорастания в них смеха, ибо, по словам Бергсона, вне человеческого нет комического.

Илья Путятин

(Московский архитектурный институт, Россия) **«СВАДЬБА ФИ-ГАРО» МОЦАРТА И ЛОРЕНЦО ДА ПОНТЕ: КОНТЕКСТ И ПОДТЕКСТ КОМИЧЕСКОЙ ОПЕРЫ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ**

Несмотря на запрет пьесы Бомарше в Вене и распространенное мнение о революционности и оппозиционности оперы, ее либретто получило одобрение императора Иосифа II. В июне 1786 года состоялось специальное представление для императора в дворцовом театре в Лаксенбурге. Опера пользовалась огромной популярностью в Вене и в Праге. До 1790 года было осуществлено несколько постановок. Почему это стало возможным при кажущемся конфликте смыслов? Все ли мы знаем о методах смеховой коммуникации эпохи Просвещения? Каковы основы символического содержания либретто оперы? На эти и другие вопросы мы попытаемся найти ответы на основе соотношения стихотворных текстов, музыкальных тем и эмблематики той эпохи.

Нина Брагинская

(НИУ Высшая школа экономики, Россия)

ВОЙНА АФИНЯН С МУРАВЬЯМИ, ИЛИ БИТВА С ДЕМОНАМИ ТЬМЫ

Исходя из предположения (или убеждения), что источник комического и трагического один, и это - хтоническое, мы попробовали дать объяснение одной древнегреческой поговорке: "Мы что сюда пришли, чтоб золота наплавить?" Это говорят в случае фиаско, как насмешка над собою. Предполагается, что выгоды ждать не приходится, что ведем себя глупо и проч. Поздний грамматик связывает происхождение поговорки с историей похода афинян против воинственных муравьев, которые, как говорило предание, в глубине Гиметских гор охраняют золотой песок. Афиняне вернулись ни с чем, а комедиограф Эвбул их высмеял. Из античных историков известны подобные предания о связанном с золотом муравьином воинственном народе. В докладе мы намерены показать, что войны с неподобающими противниками (муравьями) или неподобающих воителей (война пигмеев с журавлями) являются смеховым наследием вовсе не смехового мифа о хтонических существах, подземном "народе", карликах, горных духах, стерегущих сокровища. Это опасные и свирепые хтонические существа. В то же время и героические мирмидонцы "Илиады" этимологически родственные муравьям-мирмекам восходят к образу пугающего кишашего множества и сохраняют в своем эпическом образе свирепой, смертоносной и нерасчлененной толпы черты хтонических духов преисподней.

В раннеписьменной литературе миф о хтонических существах принимает вид героический (эпический), в котором нет ничего смехового, и сохраняется в экзотической легенде, в насмешливой паремии и в комедии, стоя на полпути уже к литературной пародии ("Война мышей и лягушек") и комическим изображениям мифа (война пигмеев с журавлями).

Мария Семиколенных

(Российская христианская гуманитарная академия, Россия)

«А ЭТО ЖЕ НЕВЕРНО И ПОПРОСТУ СМЕШНО!»: КОММЕНТАРИЙ ВИССАРИОНА НИКЕЙСКОГО К ПЕРЕВОДУ «ЗАКОНОВ» ПЛАТОНА

Георгий Трапезундский посвятил существенную часть своей жизни переводу с греческого на латынь учёных сочинений: от «Альмагеста» Птолемея и гомилий Иоанна Златоуста до произведений Кирилла Александрийского, Василия Великого, Григория Нисского, и Аристотеля. Уже в зрелом возрасте, будучи весьма опытным переводчиком, он очень спешно, всего за год, перевёл и «Законы» Платона. Из-за спешки — и, быть может, неприязни к философу, — перевод этот оказался не вполне удачным и стал мишенью для критики: Виссарион Никейский подробнейшим образом разобрал многие из допущенных Георгием ошибок в пятой книге своего трактата *In Calumniatorem Platonis*. Как бы ни был интересен сам жанр комментария к переводу, привлекает к себе внимание тон, которым Виссарион рассуждает о промахах своего противника: он не ограничивается простым указанием на ошибки, но с помощью таких риторических приёмов, как сарказм, ирония, пародирование и пр. превращает своего оппонента в комическую фигуру, дискредитируя и его самого, и предлагаемую им интерпретацию платоновского текста.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-011-00669 «Риторические стратегии в истории византийской литературы».

Дмитрий Курдыбайло

(Российская христианская гуманитарная академия, Россия)

"ТЫКВА ПРОРОКА" И ЕЁ ПОЗДНЕАНТИЧНЫЕ ПРОЧТЕНИЯ

Материал посвящён нескольким сюжетам из книги пророка Ионы, которые с позиции современной библейской критики представляют собой явные пародийные ходы. Однако в византийской традиции, начиная с экзегетов IV-V вв., эти сюжеты воспринимались в принципиально "серьёзном" ключе. В докладе будет обсуждаться, во-первых, видели ли позднеантичные экзегеты пародийный или вообще смеховой характер комментируемого текста, во-вторых, каким образом у них соотносятся дискурсы "смешного" и

"серьезного" и, в-третьих, с помощью каких экзегетических и литературных средств происходит "переключение" этих дискурсов.

Ирина Мочалова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ПОЧЕМУ ЗАСМЕЯЛСЯ ГЛАВКОН (ПЛАТОН. «ГОСУДАРСТВО», VI. 509B6–C4)?

Один из самых известных и значимых пассажей «Государства» – рассуждение Платона о Благое как начале, которое за пределами сущего. Ставшее уже в античности предметом различных толкований, оно и сегодня остается предметом дискуссий. Значительно меньшее внимание исследователей привлекает кажущаяся странной реакция Главкона на утверждение Сократа. Осмысление «смеха» Главкона, возможно, позволит уточнить понимание всего знаменитого пассажа.

Роман Светлов

(Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена, Россия)

ГОРОД СВИНЕЙ - ЭПИЧЕСКИЙ СЮЖЕТ И ФИЛОСОФСКАЯ ШУТКА

Шутливое возмущение Главкона во Второй книге «Государства» по поводу первого сократовского проекта совершенного города (Resp. 372d), сравнившего его обитателей со свиньями, является ироническим парафразом сразу двух сюжетов из «Одиссея», а также - вероятно - из «Ахарнян» Аристофана. Сравнение людей и свиней, использованное Платоном также в «Политике», показывает, как эпическая драматургия становится объектом шутливой пародии и столь же шутливой демонстрации «начитанности». С другой стороны, эти шутки могут нам что-то подсказать о настрое, в котором нужно читать платоновские тексты.

Елена Алымова

(Санкт-Петербургский государственный университет, Россия)

ШУТ НА ПИРУ (К ВОПРОСУ О ФУНКЦИИ ШУТА В СЮЖЕТЕ «ПИРА» КСЕНОФОНТА)

«Пир» Ксенофонта, очевидно, представляет собой ответ Платону и уже поэтому интересен. Сложная структура платоновского «Пира» неоднократно подвергалась анализу, причем особого внимания заслужил комический элемент этого диалога. Ксенофонт-сократик всегда пребывал в

тени самого главного ученика Сократа, а его сократические сочинения читали не ради них самих, но как источник сведений о Сократе. Такое положение дел нам не кажется справедливым. Мы исходим из предположения о неслучайной структуре «Пира» Ксенофонта и хотим привлечь внимание к одному из элементов композиции этого сочинения, а именно – к роли шута Филиппа. В дом Каллия он явился незванным и совершил два «выхода»: произнес шутку, которая никого не рассмешила, и выступил с пародией на танцоров.

Максим Приходько

(Приход свт. Николая Мирликийского РПЦ/МП в г. Севилья, Испания)

РЕЦЕПЦИЯ СМЕШНОГО В ГРЕКОЯЗЫЧНОЙ РАННЕХРИСТИАНСКОЙ МЫСЛИ

В раннехристианскую эпоху, в процессе зарождения культуры христианства, происходит рецепция важного элемента античной культуры, феномена смешного. В этом процессе имеет место и глубокая критика античного смеха (Татиан Ассириец), и положительное осмысление феномена смешного (Климент Александрийский), переходящее на широкое поле философии игры. В экзегетических трудах Оригена: гомилиях и комментариях на Песню Песней наблюдается особого рода иронический символизм, позволяющий совмещать, сопоставлять, ассоциировать понятия эмпирически далекие друг от друга, такие как образы чувственной, плотской любви и возвышенные образы взаимоотношения Христа и души-христианки.

Светлана Караваяева

(Северо-Западный государственный медицинский университет им. И. И. Мечникова, Россия)

МЕТАМОРФОЗЫ ГЕРАКЛА: ГЕРАКЛ КОМИЧЕСКИЙ

Фигура Геракла, пожалуй, одна из самых противоречивых и двойственных в греческой мифологии. С одной стороны, он герой всем известных двенадцати подвигов, участвующий наравне с богами в создании космического порядка. Его образ становится для многих античных авторов несомненным примером для подражания: он один из любимых героев Пиндара, протагонист кинической литературы, великий герой, освободитель Прометея у Эсхила, образец силы и упорства у пифагорейцев. С другой стороны, мы знаем и сниженный смеховой образ Геракла – простоватого силача, обжору, сексуально невоздержанного, таким он предстает, например, в комедиях Аристофана («Лягушки», «Птицы»), или у Еврипида в трагедии «Алкеста», где напоминает, скорее, не героя трагедии, а персонажа мимов

Софрона. Вот этот последний, смеховой-комический образ Геракла, нас и будет интересовать, а именно: каким образом наравне с фигурой героической по преимуществу становятся возможными сюжеты, представляющие нашего героя как комического персонажа.

Нина Фомичева

(Белорусский государственный университет, Беларусь)

СОЦИОПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО КОМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА

Одной из самых неоднозначных проблем в изучении юмора является определение тех механизмов, которые отвечают за создание комического эффекта. Мультидисциплинарное рассмотрение фрагментов юмористического дискурса с использованием когнитивной теории оппозиции сценариев позволило выделить основные средства создания комического эффекта в сельском дискурсе, проследить взаимосвязь между различными параметрами юмористического дискурса, такими как язык, мишени, ситуация, прагматика, аксиология, культурный фон.